Bijlagen IIIa

Bijlage IIIa bevat kopieën van de pagina's uit de brondocumenten waarin de citaten staan die in het rapport Holocaust Verklaard zijn genoemd in pagina 1 tot en met 41.

What we seek is at bottom neither new nor dangerous to anyone. Instead of the many *refuges* which we have always been accustomed to seek, we would fain have *one single refuge*, the existence of which, however, would have to be politically assured.

Let "Now or never" be our watchword. Woe to our descendants, woe to the memory of our Jewish contemporaries, if we let this moment pass by!

The Jews are not a living nation; they are everywhere aliens; therefore they are despised.

The civil and political emancipation of the Jews is not sufficient to raise them in the estimation of the peoples.

The proper, the only solution, is in the creation of a Jewish nationality, of a people living upon its own soil, the auto-emancipation of the Jews; their return to the ranks of the nations by the acquisition of a Jewish homeland.

We must not persuade ourselves that humanity and enlightenment alone can cure the malady of our people.

The lack of national self-respect and self-confidence of political initiative and of unity, are the enemies of our national renaissance.

That we may not be compelled to wander from one exile to another, we must have an extensive, productive land of refuge, a *center* which is our own. The present moment is the most favorable for this plan.

The international Jewish question must have a national solution. Of course, our national regeneration can only proceed slowly. *We* must take the first step. Our *descendants* must follow us at a measured and not overprecipitant speed.

The national regeneration of the Jews must be initiated by a congress of Jewish notables. No sacrifice should be too great for this enterprise which will assure our people's future, everywhere endangered.

The financial execution of the undertaking does not present insurmountable difficulties.

Help yourselves and God will help you!

3

Theodor Herzl

A Solution of the Jewish Question

January 17, 1896

Theodor Herzl (1860–1904) was the father of political Zionism and founder of the Zionist Organization. An assimilated Jew of minimal Jewish commitment, he was aroused by the growing antisemitism he witnessed as the Paris correspondent for the Neue Freie Presse *of Vienna from 1890 to 1895. He concluded that the only feasible solution to the Jewish Problem was a mass exodus of the Jews from the countries of their birth and a resettlement in the Land of Israel, and he devoted the rest of his life to realizing this idea. His book,* The Jewish State: An Attempt at a Modern Solution of the Jewish Question *(1896), set forth his basic ideas and program.*

Source: Theodor Herzl, "A Solution of the Jewish Question," *Jewish Chronicle,* January 17, 1896, pp. 12–13. Reprinted in *The Jew in the Modern World,* ed. Paul R. Mendes-Flohr and Jehuda Reinharz (New York: Oxford University Press, 1980), pp. 422–27. Annotations adapted and used by permission.

I have been asked to lay my scheme in a few words before the readers of the *Jewish Chronicle.*[1] This I will endeavor to do, although in this brief and rapid account, I run the risk of being misunderstood. My first and incomplete exposition will probably be scoffed at by Jews. The bad and foolish way we ridicule one another is a survival of slavish habits contracted by us during centuries of oppression. A free man sees nothing to laugh at in himself, and allows no one to laugh at him.

I therefore address my first words to those Jews who are strong and free of spirit. They shall form my earliest audience, and they will one day, I hope, become my friends. I am introducing no new idea; on the contrary, it is a very old one. It is a universal idea and therein lies its power—old as the people, which never, even in the time of bitterest calamity, ceased to cherish it. This is the restoration of the Jewish State.

It is remarkable that we Jews should have dreamt this kingly dream all through the long night of our history. Now day is dawning. We need only rub the sleep out of our eyes, stretch our limbs, and convert the dream into a reality. Though neither prophet nor visionary, I confess I cherish the hope and belief that the Jewish people will one day be fired by a splendid enthusiasm. For the present, however, I would appeal in calm words to the common sense of men of practical judgment and of modern culture. A subsequent task will be to seek out the less favored, to teach and to inspire them. This latter task I cannot undertake alone. I shall take my part in it, in the ranks of those friends and fellow workers whom I am endeavoring to arouse and unite for a common cause. I do not say "my adherents," for that would be making the movement a personal one, and consequently absurd and contemptible from the outset. No, it is a national movement, and it will be a glorious one, if kept unsullied by the taint of personal desires, though these desires took no other form than political ambition. We, who are the first to inaugurate this movement, will scarcely live to see its glorious close; but the inauguration of it is enough to bring a noble kind of happiness into our lives. We shall plant for our children in the same way as our fathers preserved the tradition for us. Our lives represent but a moment in the permanent duration of our people. The moment has its duties.

Two phenomena arrest our attention by reason of the consequences with which they are fraught. One, the higher culture; the other, the profound barbarism of our day. I have intentionally put this statement in the form of a paradox. By high culture, I mean the marvelous development of all mechanical contrivances for making the forces of nature serve man's purposes. By profound barbarism, I mean antisemitism. . . .

The Jewish Question still exists. It would be foolish to deny it. It exists wherever Jews live in perceptible numbers. Where it does not yet exist, it will be brought by Jews in the course of their migrations. We naturally move to those places where we are not persecuted, and there our presence soon produces persecution. This is true in every country, and will remain true even in those most highly civilized. France itself is no exception till the Jewish Question finds a solution on a political basis. I believe that I understand antisemitism, which is in reality a highly complex movement. I consider it from a Jewish standpoint, yet without fear or hatred. I believe that I can see what elements there are in it of vulgar sport, of common trade, of jealousy, of inherited prejudice, of religious intolerance, and also of legitimate self-defense.

Only an ignorant man would mistake modern antisemitism for an exact repetition of the Jew-baiting of the past. The two may have a few points of resemblance, but the main current of the movement has now changed. In the principal countries where antisemitism prevails, it does so as the result of the emancipation of the Jews. When civilized nations awoke to the inhumanity of exclusive legislation, and enfranchised us, our enfranchisement came too late. For we had, curiously enough, developed while in the Ghetto into bourgeois people, and we

stepped out of it only to enter into fierce competition with the middle classes. Historical circumstances make us take to finance, for which, as every educated man knows, we had, as a nation, no original bent. One of the most important of these circumstances was the relation of the Catholic Church to "anatocism."[2] In the Ghetto we had become somewhat unaccustomed to bodily labour and we produced in the main but a large number of mediocre intellects. Hence, our emancipation set us suddenly within the circle of the middle classes, where we have to sustain a double pressure, from within and from without. The Christian bourgeoisie would not be unwilling to cast us as a sacrifice to Socialism, though that would naturally not improve matters much. But the Jewish Question is no more a social than a religious one, notwithstanding that it sometimes takes on these and other forms. It is a national question which can only be solved by making it a political world-question to be discussed and controlled by the nations of the civilised world in council.

We are one people—One People. We have honestly striven everywhere to merge ourselves in the social life of surrounding communities, and to preserve only the faith of our fathers. It has not been permitted to us. In vain we are loyal patriots, in some places our loyalty running to extremes; in vain do we make the same sacrifices of life and property as our fellow-citizens; in vain do we strive to increase the fame of our native land in science and art, or her wealth by trade and commerce. In countries where we have lived for centuries we are still cried down as strangers; and often by those whose ancestors were not yet domiciled in the land where Jews had already made experience of suffering. Yet, in spite of all, we are loyal subject, loyal as the Huguenots, who were forced to emigrate. If we could only be left in peace.[3] . . .

We are one people—our enemies have made us one in our despite, as repeatedly happens in history. Distress binds us together, and thus united, we suddenly discover our strength. Yes, we are strong enough to form a state, and a model state. We possess all human and material resources necessary for the purpose. . . . The whole matter is in essence perfectly simple, as it must necessarily be, if it is to come within the comprehension of all.

Let the sovereignty be granted us over a portion of the globe large enough to satisfy the requirements of the nation, the rest we shall manage for ourselves. Of course, I fully expect that each word of this sentence, and each letter of each word, will be torn to tatters by scoffers and doubters. I advise them to do the thing cautiously, if they are themselves sensitive to ridicule. The creation of a new state has in it nothing ridiculous or impossible. We have, in our day, witnessed the process in connection with nations which were not in the bulk of the middle class, but poor, less educated, and therefore weaker than ourselves. The governments of all countries, scourged by antisemitism, will serve their own interests, in assisting us to obtain the sovereignty we want. These governments will be all the more willing to meet us half-way, seeing that the movement I suggest is not likely to bring about any economic crisis. Such crises, as must follow everywhere as a natural consequence of Jew-baiting, will rather be prevented by the carrying out of my plan. For I propose an inner migration of Christians into the parts slowly and systematically evacuated by Jews. If we are not merely suffered to do what I ask, but are actually helped, we shall be able to effect a transfer of property from Jews to Christians in a manner so peaceable and on so extensive a scale as has never been known in the annals of history.

Everything must be carried out with due consideration for acquired rights and with absolute conformity to law, without compulsion, openly and by light of day, under the supervision of authority and the control of public opinion. . . .

Our clergy, on whom I most especially call, will devote their energies to the service of this idea. They must, however, clearly understand from the outset, that we do not mean to found a theocracy, but a tolerant modern civil state. We shall, however, rebuild the Temple in glorious remembrance of the faith of our fathers. We shall unroll the new banner of Judaism—a banner bearing seven stars on a white field. The white field symbolizes our pure new life, the seven stars, the seven golden hours of a working-day. For we shall march into the Promised Land carrying the badge of labour. . . .

Let all of you who will join us fall in behind our flag [and] fight for our cause with voice and pen and deed. I count on all our ambitious young men, who are now debarred from making progress elsewhere. . . .

Thus we also need a "gestor" [manager] to direct this Jewish political cause. The Jewish people are as yet prevented by the Diaspora from undertaking the management of their business for themselves. At the same time they are in a condition of more or less severe distress in many parts of the world. They need a "gestor." A first essential will therefore be the creation of such.

This "gestor" cannot, of course, be a single individual, for an individual who would undertake this giant work alone would probably be either a madman or an imposter. It is therefore indispensable to the integrity of the idea and the vigour of its execution that the work should be impersonal. The "gestor" of the Jews must be a union of several persons for the purpose, a body corporate. This body corporate or corporation, I suggest, shall be formed in the first instance from among those energetic English Jews to whom I imparted my scheme in London. Let that body be called "the Society of Jews," and be entirely distinct from the Jewish Company[4] previously referred to. The Society of Jews is the point of departure for the whole Jewish movement about to begin. It will have work to do in the domains of science and politics, for the founding of the Jewish state, as I conceive it, presupposes the application of scientific methods. We cannot journey out of Mizraim [Egypt] today, in the primitive fashion of ancient times. We must previously obtain an accurate account of our number and strength.

My pamphlet [*The Jewish State*] will open a general discussion on the Jewish Question. Friends and enemies will take part in it, but it will no longer, I hope, take the form either of violent abuse or of sentimental vindication, but of a debate, practical, large, earnest, and political. The Society of Jews will gather all available information from statesmen, parliaments, Jewish communities and societies, from speeches, letters and meetings, from newspapers and books. It will thus find out for the first time whether Jews really wish to go to the Promised Land, and whether they ought to go there. Every Jewish community in the world will send contributions to the Society towards a comprehensive collection of Jewish statistics. Further tasks, such as investigation by experts of the new country and its natural resources, planning of joint migration and settlement, preliminary work for legislation and administration, etc., must be judiciously evolved out of the original scheme. In short, the Society of Jews will be the nucleus of our public organizations. . . .

Shall we choose [the] Argentine [Republic] or Palestine? Will we take what is given us and what is selected by Jewish public opinion? Argentina is one of the most fertile countries in the world, extends over a vast area, and has a sparse population. The Argentine Republic would derive considerable profit from the cession of a portion of its territory to us. The present infiltration of Jews has certainly produced some friction, and it would be necessary to enlighten the Republic on the intrinsic differences of our new movement.

Palestine is our ever-memorable historic home. The very name of Palestine would attract our people with a force of extraordinary potency. Supposing His Majesty the Sultan were to give us Palestine, we could in return pledge ourselves to regulate the whole finances of Turkey. There we should also form a portion of the rampart of Europe against Asia, an outpost of civilization as opposed to barbarism.[5] We should remain a

neutral state in intimate connection with the whole of Europe, which would guarantee our continued existence. The sanctuaries of Christendom would be safeguarded by assigning to them an extra-territorial status, such as is well known to the law of nations. We should form a guard of honor about these sanctuaries, answering for the fulfillment of this duty with our existence. This guard of honor would be the great symbol of the solution of the Jewish Question after nearly nineteen centuries of Jewish suffering. . . .

I know full well that in bringing forward a very old idea in a new form, I am laying myself open to derision and to every kind of attack. Gentler spirits will call my idea Utopian. But what is the difference between a Utopian scheme and a possible one? A Utopian scheme may be a piece of cleverly combined mechanism, lacking only the requisite force to set it in motion; a possible scheme on the other hand rests on a known and existent propelling force.

The force we need is created in us by antisemitism. Some people will say that what I am doing is to kindle antisemitism afresh. This is not true, for antisemitism would continue to increase, irrespective of my project, so long as the causes of its growth are not removed. Others will tremble for their goods and chattels, and professional business interests. . . .

What form of constitution shall we have? I am inclined to an aristocratic republic, although I am an ardent monarchist in my own country. Our history has been too long interrupted for us to attempt direct continuity of the ancient constitutional forms without exposing ourselves to the charge of absurdity.

What language shall we speak? Every man can preserve the language in which his thoughts are at home. Switzerland offers us an example of the possibility of a federation of tongues. We shall remain there in the new country what we now are here, and shall never cease to cherish the memory of the native land out of which we have been driven.

People will say that I am furnishing our enemies with weapons. This is also untrue, for my proposal can only be carried out with the free consent of a majority of Jews. Individuals, or even powerful bodies of Jews, might be attacked, but governments will take no action against the collective nation. The equal right of Jews before the law cannot be withdrawn where they have once been conceded, for their withdrawal would immediately drive all Jews, rich and poor alike, into the ranks of the revolutionary party. Even under present conditions the first official violation of Jewish liberties invariably brings about an economic crisis. The weapons used against us cut the hands that wield them. Meantime, hatred grows apace.

Again, it will be said that our enterprise is hopeless, because, even if we obtain the land with the supremacy over it, the poorest Jews only will go there. But it is precisely the poorest whom we need at first. Only desperados make good conquerors. The rich and well-to-do will follow later, when they will find the new country as pleasant as the old, or ever pleasanter. . . .

But we can do nothing without the enthusiasm of our own nation. The idea must make its way into the most distant miserable holes where our people dwell. They will awaken from gloomy brooding, for into their lives will come a new significance. Let each of them but think of himself, and what vast proportions the movement must assume! And what glory awaits those who fight unselfishly for the cause! A wondrous generation of Jews will spring into existence. The Maccabeans will rise again.

And so it will be: It is the poor and the simple who do not know what power man already exercises over the forces of nature, it is just these who will have the firmest faith in the new message. For these have never lost the hope of the Promised Land. This is my message, fellow Jews! Neither fable nor fraud! Every man may test its truth for himself, for every man will carry with him a portion of the Promised Land—one in his head, another in his arms, another in his acquired possessions. We shall live at last as free men, on our own soil, and die peacefully in our own home.

NOTES

1. Herzl arrived in London on November 21, 1895. Through Max Nordau he met Israel Zangwill, who obtained for him an invitation to a banquet of the Maccabaeans Club, where Herzl expounded his ideas and established important contacts. There Herzl met Asher Myers of the *Jewish Chronicle*, who asked Herzl for an article. Consequently, the *Jewish Chronicle* article preceded *The Jewish State* by four weeks in its publication of Herzl's views.
2. "Anatocism" is the principle of charging compound interest.
3. This paragraph appears to have been taken verbatim from *The Jewish State*.
4. According to Herzl's plan, the Jewish Company was to be entrusted with the execution of the transfer of the Jews to their own state. The society that Herzl proposed was later to be called the Zionist Organization (after 1960, the World Zionist Organization).
5. This passage, which also appears in *The Jewish State*, is frequently cited as proof of the colonial, imperialist intentions of Zionism. It must be viewed, however, in light of Herzl's vision of the Zionist homeland as an ally of the colonized people in their struggle for liberation and restored dignity. In his novel *Old-New Land* (1902), for example, Herzl presents a romantic vision that encompasses the restoration of slaves to Africa as a solution to the so-called Negro Problem.

4

First Zionist Congress

The Basle Program

August 31, 1897

The First Zionist Congress, convened by Theodor Herzl in the summer of 1897 in Basle, Switzerland, founded the Zionist Organization and adopted the following official statement of Zionist purpose. While taking into consideration the agricultural achievements of such groups as the Bilu (see doc. 1) and Hibbat Zion (see doc. 2), the congress endorsed, in this statement, Herzl's political Zionism. According to Herzl, the Jewish Problem could be solved only by large-scale migration and settlement of Palestine, which could be attained only through the political assistance and consent of the community of nations. The solution to the Jewish Problem would thus be politically and internationally guaranteed by a charter granting the Jewish people (through the Zionist Organization) the right to reestablish an autonomous homeland in Palestine.

The aim of Zionism is to create for the Jewish people a home in Palestine secured by public law.

The Congress contemplates the following means to the attainment of this end:

1. The promotion, on suitable lines, of the colonization of Palestine by Jewish agricultural and industrial workers.
2. The organization and binding together of the whole Jewry by means of appropriate institutions, local and international in accordance with the laws of each country.
3. The strengthening and fostering of Jewish national sentiment and consciousness.
4. Preparatory steps toward obtaining government consent, where necessary, to the attainment of the aim of Zionism.

Source: Jewish Chronicle, September 3, 1897, p. 13. Reprinted in *The Jew in the Modern World*, ed. Paul R. Mendes-Flohr and Jehuda Reinharz (New York: Oxford University Press, 1980), p. 429. Annotations adapted and used by permission.

Theodor Herzl

Der Judenstaat

Staatsschrift



ngiyaw eBooks für Projekt Gutenberg-DE

Nach der Ausgabe

Theodor Herzl – Der Judenstaat
Jüdischer Verlag, Berlin, 8. Auflage 1920

Erstellt mit Corel Ventura 10, das die Firma Corel Deutschland GmbH freundlich zur Verfügung gestellt hat.

Gesetzt in der Baskerville Book.

Einleitung

Die volkswirtschaftliche Einsicht von Männern, die mitten im praktischen Leben stehen, ist oft verblüffend gering. Nur so läßt sich erklären, daß auch Juden das Schlagwort der Antisemiten gläubig nachsagen: wir lebten von den »Wirtsvölkern«, und wenn wir kein »Wirtsvolk« um uns hätten, müßten wir verhungern. Das ist einer der Punkte, auf denen sich die Schwächung unseres Selbstbewußtseins durch die ungerechten Anklagen zeigt. Wie verhält es sich mit dem »Wirtsvolklichen« in Wahrheit? Soweit das nicht die alte physiokratische Beschränktheit enthält, beruht es auf dem kindlichen Irrtum, daß im Güterleben immer dieselben Sachen rundlaufen. Nun müssen wir nicht erst, wie Rip van Winkle, aus vieljährigem Schlafe erwachen, um zu erkennen, daß die Welt sich durch das unaufhörliche Entstehen neuer Güter verändert. In unserer vermöge der technischen Fortschritte wunderbaren Zeit sieht auch der geistig Ärmste mit seinen verklebten Augen rings um sich her neue Güter auftauchen. Der Unternehmungsgeist hat sie geschaffen.

Die Arbeit ohne Unternehmungsgeist ist die stationäre, alte; ihr typisches Beispiel, die des

Ackerbauers, der noch genau dort steht, wo sein Urvater vor tausend Jahren stand. Alle materielle Wohlfahrt ist durch Unternehmer verwirklicht worden. Man schämt sich beinahe, eine solche Banalität niederzuschreiben. Selbst wenn wir also ausschließlich Unternehmer wären – wie die törichte Übertreibung behauptet –, brauchten wir kein »Wirtsvolk«. Wir sind nicht auf einen Rundlauf immer gleicher Güter angewiesen, weil wir neue Güter erzeugen.

Wir haben Arbeitssklaven von unerhörter Kraft, deren Erscheinen in der Kulturwelt eine tödliche Konkurrenz für die Handarbeit war: das sind die Maschinen. Wohl braucht man auch Arbeiter, um die Maschinen in Bewegung zu setzen; aber für diese Erfordernisse haben wir Menschen genug, zu viel. Nur wer die Zustände der Juden in vielen Gegenden des östlichen Europa nicht kennt, wird zu behaupten wagen, daß die Juden zur Handarbeit untauglich oder unwillig seien. Aber ich will in dieser Schrift keine Verteidigung der Juden vornehmen. Sie wäre nutzlos. Alles Vernünftige und sogar alles Sentimentale ist über diesen Gegenstand schon gesagt worden. Nun genügt es nicht, die treffenden Gründe für Verstand und Gemüt zu finden; die Hörer müssen zuerst fähig sein zu begreifen, sonst ist man ein Prediger in der Wüste.

Sind aber die Hörer schon so weit, so hoch, dann ist die ganze Predigt überflüssig. Ich glaube an das Aufsteigen der Menschen zu immer höheren Graden der Gesittung; nur halte ich es für ein verzweifelt langsames. Wollten wir warten, bis sich der Sinn auch der mittleren Menschen zur Milde abklärt, die Lessing hatte, als er »Nathan den Weisen« schrieb, so könnte darüber unser Leben und das unserer Söhne, Enkel, Urenkel vergehen. Da kommt uns der Weltgeist von einer anderen Seite zu Hilfe.

Dieses Jahrhundert hat uns eine köstliche Renaissance gebracht durch technische Errungenschaften. Nur für die Menschlichkeit ist dieser märchenhafte Fortschritt noch nicht verwendet. Die Entfernungen der Erdoberfläche sind überwunden, und dennoch quälen wir uns ab mit Leiden der Enge. Schnell und gefahrlos jagen wir jetzt in riesigen Dampfern über früher unbekannte Meere. Sichere Eisenbahnen führen wir hinauf in eine Bergwelt, die man ehemals mit Angst zu Fuß bestieg. Die Vorgänge in Ländern, die noch gar nicht entdeckt waren, als Europa die Juden in Ghetti sperrte, sind uns in der nächsten Stunde bekannt. *Darum* ist die Judennot ein Anachronismus – und nicht, weil es schon vor hundert Jahren

eine Aufklärungszeit gab, die in Wirklichkeit nur für die vornehmsten Geister bestand.

Nun meine ich, daß das elektrische Licht durchaus nicht erfunden wurde, damit einige Snobs ihre Prunkgemächer beleuchten, sondern damit wir bei seinem Scheine die Fragen der Menschheit lösen. Eine, und nicht die unbedeutendste, ist die Judenfrage. Indem wir sie lösen, handeln wir nicht nur für uns selbst, sondern auch für viele andere Mühselige und Beladene.

Die Judenfrage besteht. Es wäre töricht, sie zu leugnen. Sie ist ein verschlepptes Stück Mittelalter, mit dem die Kulturvölker auch heute beim besten Willen noch nicht fertig werden konnten. Den großmütigen Willen zeigten sie ja, als sie uns emanzipierten. Die Judenfrage besteht überall, wo Juden in merklicher Anzahl leben. Wo sie nicht ist, da wird sie durch hinwandernde Juden eingeschleppt. Wir ziehen natürlich dahin, wo man uns nicht verfolgt; durch unser Erscheinen entsteht dann die Verfolgung. Das ist wahr, muß wahr bleiben, überall, selbst in hochentwickelten Ländern – Beweis Frankreich –, solange die Judenfrage nicht politisch gelöst ist. Die armen Juden tragen jetzt den Antisemitismus nach England, sie haben ihn schon nach Amerika gebracht.

Ich glaube den Antisemitismus, der eine vielfach komplizierte Bewegung ist, zu verstehen. Ich betrachte diese Bewegung als Jude, aber ohne Haß und Furcht. Ich glaube zu erkennen, was im Antisemitismus roher Scherz, gemeiner Brotneid, angeerbtes Vorurteil, religiöse Unduldsamkeit – aber auch, was darin vermeintliche Notwehr ist. Ich halte die Judenfrage weder für eine soziale noch für eine religiöse, wenn sie sich auch noch so und anders färbt. Sie ist eine nationale Frage, und um sie zu lösen, müssen wir sie vor allem zu einer politischen Weltfrage machen, die im Rate der Kulturvölker zu regeln sein wird.

Wir sind ein Volk, *ein* Volk.

Wir haben überall ehrlich versucht, in der uns umgebenden Volksgemeinschaft unterzugehen und nur den Glauben unserer Väter zu bewahren. Man läßt es nicht zu. Vergebens sind wir treue und an manchen Orten sogar überschwengliche Patrioten, vergebens bringen wir dieselben Opfer an Gut und Blut wie unsere Mitbürger, vergebens bemühen wir uns, den Ruhm unserer Vaterländer in Künsten und Wissenschaften, ihren Reichtum durch Handel und Verkehr zu erhöhen. In unseren Vaterländern, in denen wir ja auch schon seit Jahrhunderten wohnen, werden wir als Fremdlinge ausgeschrien; oft von solchen, deren Geschlechter

Juden auch auf dem Wege des Gedeihens für unwahrscheinlich. In den derzeit antisemitischen Ländern wird man mir beipflichten. In den anderen, wo sich die Juden augenblicklich wohlbefinden, werden meine Stammesgenossen meine Behauptungen vermutlich auf das heftigste bestreiten. Sie werden mir erst glauben, bis sie wieder von der Judenhetze heimgesucht sind. Und je länger der Antisemitismus auf sich warten läßt, um so grimmiger muß er ausbrechen. Die Infiltration hinwandernder, von der scheinbaren Sicherheit angezogener Juden sowie die aufsteigende Klassenbewegung der autochthonen Juden wirken dann gewaltig zusammen und drängen zu einem Umsturz. Nichts ist einfacher als dieser Vernunftschluß.

Daß ich ihn aber unbekümmert und nur der Wahrheit folgend ziehe, wird mir voraussichtlich den Widerspruch, die Feindschaft der in günstigen Verhältnissen lebenden Juden eintragen. Soweit es nur Privatinteressen sind, deren Träger sich aus Beschränktheit oder Feigheit bedroht fühlen, könnte man mit lachender Verachtung darüber hinweggehen. Denn die Sache der Armen und Bedrückten ist wichtiger. Ich will jedoch von vornherein keine unrichtigen Vorstellungen aufkommen lassen: namentlich die nicht, daß, wenn

baut und ungefährdet besitzen darf. Man verliert nicht sein erworbenes Gut, sondern verwertet es. Man gibt sein gutes Recht nur auf gegen ein besseres. Man trennt sich nicht von seinen lieben Gewohnheiten, sondern findet sie wieder. Man verläßt das alte Haus nicht, bevor das neue fertig ist. Es ziehen immer nur diejenigen, die sicher sind, ihre Lage dadurch zu verbessern. Erst die Verzweifelten, dann die Armen, dann die Wohlhabenden, dann die Reichen. Die Vorangegangenen erheben sich in die höhere Schicht, bis diese letztere ihre Angehörigen nachschickt. Die Wanderung ist zugleich eine aufsteigende Klassenbewegung.

Und hinter den abziehenden Juden entstehen keine wirtschaftlichen Störungen, keine Krisen und Verfolgungen, sondern es beginnt eine Periode der Wohlfahrt für die verlassenen Länder. Es tritt eine innere Wanderung der christlichen Staatsbürger in die aufgegebenen Positionen der Juden ein. Der Abfluß ist ein allmählicher, ohne jede Erschütterung, und schon sein Beginn ist das Ende des Antisemitismus. Die Juden scheiden als geachtete Freunde, und wenn einzelne dann zurückkommen, wird man sie in den zivilisierten Ländern genauso wohlwollend aufnehmen und behandeln wie andere fremde Staatsangehörige. Diese Wanderung ist auch keine Flucht, sondern

ein geordneter Zug unter der Kontrolle der öffentlichen Meinung. Die Bewegung ist nicht nur mit vollkommen gesetzlichen Mitteln einzuleiten, sie kann überhaupt nur durchgeführt werden unter freundlicher Mitwirkung der beteiligten Regierungen, die davon wesentliche Vorteile haben.

Für die Reinheit der Idee und die Kraft ihrer Ausführung sind Bürgschaften nötig, die sich nur in sogenannten »moralischen« oder »juristischen« Personen finden lassen. Ich will diese beiden Bezeichnungen, die in der Juristensprache häufig verwechselt werden, auseinanderhalten. Als *moralische Person*, welche Subjekt von Rechten *außerhalb der Privatvermögenssphäre* ist, stelle ich die *Society of Jews* auf. Daneben steht *die juristische Person* der *Jewish Company*, die ein *Erwerbswesen* ist.

Der einzelne, der auch nur Miene machte, ein solches Riesenwerk zu unternehmen, könnte ein Betrüger oder ein Wahnsinniger sein. Für die Reinheit der moralischen Person bürgt der Charakter ihrer Mitglieder. Die ausreichende Kraft der juristischen Person ist erwiesen durch ihr Kapital.

Durch die bisherigen Vorbemerkungen wollte ich nur in aller Eile den ersten Schwarm von Einwendungen abwehren, den schon das Wort »Judenstaat« hervorrufen muß. Von hier weiter wollen wir uns mit mehr Ruhe auseinandersetzen, andere

Was ist denn damit getan, wenn man ein paar tausend Juden in eine andere Gegend bringt? Entweder sie gedeihen, und dann entsteht mit ihrem Vermögen der Antisemitismus – oder sie gehen gleich zugrunde. Mit den bisherigen Versuchen der Ableitung armer Juden nach anderen Ländern haben wir uns schon vorhin beschäftigt. Die Ableitung ist jedenfalls ungenügend und zwecklos, wenn nicht geradezu zweckwidrig. Die Lösung wird dadurch nur vertagt, verschleppt und vielleicht sogar erschwert.

Wer aber die Juden zu Ackerbauern machen will, der ist in einem wunderlichen Irrtume begriffen. Der Bauer ist nämlich eine historische Kategorie, und man erkennt das am besten an der Tracht, die in den meisten Ländern Jahrhunderte alt ist, sowie an seinen Werkgerätschaften, die genau dieselben sind wie zu Urväterzeiten. Sein Pflug ist noch so, er sät aus der Schürze, mäht mit der geschichtlichen Sense und drischt mit dem Flegel. Wir wissen aber, daß es jetzt für all das Maschinen gibt. Die Agrarfrage ist auch nur eine Maschinenfrage. Amerika muß über Europa siegen, so wie der Großgrundbesitz den kleinen vertilgt. Der Bauer ist also eine auf den Aussterbeetat gesetzte Figur. Wenn man den Bauer künstlich konserviert, so geschieht es wegen der politischen Interessen, denen er zu

eingetretene Verlust unserer Assimilierbarkeit, die *causa proxima* unsere Überproduktion an mittleren Intelligenzen, die keinen Abfluß nach unten haben und keinen Aufstieg nach oben – nämlich keinen gesunden Abfluß und keinen gesunden Aufstieg. Wir werden nach unten hin zu Umstürzlern proletarisiert, bilden die Unteroffiziere aller revolutionären Parteien, und gleichzeitig wächst nach oben unsere furchtbare Geldmacht.

Wirkung des Antisemitismus

Der auf uns ausgeübte Druck macht uns nicht besser. Wir sind nicht anders als die anderen Menschen. Wir lieben unsere Feinde nicht, das ist ganz wahr. Aber nur wer sich selbst zu überwinden vermag, darf es uns vorwerfen. Der Druck erzeugt bei uns natürlich eine Feindseligkeit gegen unsere Bedränger – und unsere Feindseligkeit steigert wieder den Druck.

Aus diesem Kreislauf herauszukommen ist unmöglich.

»Doch!« werden weichmütige Schwärmer sagen, »doch, es ist möglich! Und zwar durch die herbeizuführende Güte der Menschen.«

Das Entstehen einer neuen Souveränität ist nichts Lächerliches oder Unmögliches. Wir haben es doch in unseren Tagen miterlebt, bei Völkern, die nicht wie wir Mittelstandsvölker, sondern ärmere, ungebildete und darum schwächere Völker sind. Uns die Souveränität zu verschaffen, sind die Regierungen der vom Antisemitismus heimgesuchten Länder lebhaft interessiert.

Es werden für die im Prinzip einfache, in der Durchführung komplizierte Aufgabe zwei große Organe geschaffen: die Society of Jews und die Jewish Company.

Was die Society of Jews wissenschaftlich und politisch vorbereitet hat, führt die Jewish Company praktisch aus.

Die Jewish Company besorgt die Liquidierung aller Vermögensinteressen der abziehenden Juden und organisiert im neuen Lande den wirtschaftlichen Verkehr.

Den Abzug der Juden darf man sich, wie schon gesagt wurde, nicht als einen plötzlichen vorstellen. Er wird ein allmählicher sein und Jahrzehnte dauern. Zuerst werden die Ärmsten gehen und das Land urbar machen. Sie werden nach einem von vornherein feststehenden Plane Straßen, Brücken, Bahnen bauen, Telegraphen

das übrige. Das alles kommt schon in der Wirklichkeit vor, nur unendlich klein, unbeachtet, unverstanden. Für die Lösung der Judenfrage war mir die Assistance par le travail, die ich in Paris kennen und verstehen lernte, von großem Werte.

Die Arbeitshilfe

Die Arbeitshilfe, wie sie jetzt in Paris und verschiedenen Städten Frankreichs, in England, in der Schweiz und in Amerika besteht, ist etwas kümmerlich Kleines, doch das Größte ist daraus zu machen.

Was ist das Prinzip der Assistance par le travail?

Das Prinzip ist, daß man jedem Bedürftigen »unskilled labour« gibt, eine leichte, ungelernte Arbeit, z.B. Holzzerkleinern, die Erzeugung der «margotins«, mit denen in den Pariser Haushaltungen das Herdfeuer angemacht wird. Es ist eine Art Gefangenenhausarbeit vor dem Verbrechen, das heißt ohne Ehrlosigkeit. Niemand braucht mehr aus Not zum Verbrechen zu schreiten, wenn er arbeiten will. Aus Hunger dürfen keine Selbstmorde mehr begangen werden. Diese sind ja ohnehin eines der ärgsten Schandmale einer Kultur, wo

welche den Abzug leitet, die verlassenen Güter hütet, für die gute Ordnung des Abwickelns mit ihrem sichtbaren, greifbaren Vermögen haftet und für die schon Ausgewanderten dauernd bürgt.

Bürgschaften der Company

In welcher Form wird die Company die Bürgschaften leisten, daß in den verlassenen Ländern keine Verarmung und keine wirtschaftlichen Krisen eintreten?

Es wurde schon gesagt, daß anständige Antisemiten unter Achtung ihrer uns wertvollen Unabhängigkeit gleichsam als volkstümliche Kontrollbehörden an das Werk herangezogen werden sollen.

Aber auch der Staat hat fiskalische Interessen, die geschädigt werden können. Er verliert eine zwar bürgerlich gering, aber finanziell hochgeschätzte Klasse von Steuerträgern. Es muß ihm dafür eine Entschädigung geboten werden. Wir bieten sie ihm ja indirekt, indem wir die mit unserem jüdischen Scharfsinne, unserem jüdischen Fleiße eingerichteten Geschäfte im Lande lassen, indem wir in unsere aufgegebenen Positionen die christlichen

Mitbürger einrücken lassen und so ein in dieser Friedlichkeit beispielloses Aufsteigen von Massen zum Wohlstand ermöglichen. Die Französische Revolution zeigt im kleinen etwas Ähnliches; aber dazu mußte das Blut unter der Guillotine, in allen Provinzen des Landes und auf den Schlachtfeldern Europas in Strömen fließen. Und dazu mußten geerbte und erworbene Rechte zerbrochen werden. Und dabei bereicherten sich nur die listigen Käufer der Nationalgüter.

Die Jewish Company wird in ihrem Wirkungskreise den einzelnen Staaten auch direkte Vorteile zuführen. Überall kann den Regierungen der Verkauf von verlassenen Judengütern unter günstigen Bedingungen zugesichert werden. Die Regierungen wieder können diese gütliche Expropriation in großem Maßstab für gewisse soziale Aufbesserungen verwenden.

Die Jewish Company wird den Regierungen und Parlamenten, welche die innere Wanderung der christlichen Bürger leiten wollen, dabei Hilfe leisten. Die Jewish Company wird auch große Abgaben zahlen.

Die Zentrale hat ihren Sitz in London, weil die Company im Privatrechtlichen unter dem Schutze einer großen, derzeit nicht antisemitischen Macht stehen muß. Aber die Company wird, wenn man

sie offiziell und offiziös unterstützt, überall eine breite Steuerfläche liefern. Die Company wird überall besteuerbare Töchter- und Zweiganstalten gründen.

Sie wird ferner den Vorteil doppelter Immobilienumschreibung, also doppelter Gebühren liefern. Die Company wird selbst dort, wo sie nur als Immobilienagentur auftritt, sich den vorübergehenden Anschein des Käufers geben. Sie wird, auch wenn sie nicht besitzen will, im Grundbuche einen Augenblick als Eigentümer stehen.

Das sind nun freilich rein rechnungsmäßige Sachen. Es wird von Ort zu Ort erhoben und entschieden werden müssen, wie weit die Company darin gehen kann, ohne ihre Existenz zu gefährden. Sie wird darüber freimütig mit den Finanzministern verhandeln. Diese werden den guten Willen deutlich sehen, und sie werden überall die Erleichterungen gewähren, die zur erfolgreichen Durchführung des großen Unternehmens nachweisbar erforderlich sind.

Eine weitere direkte Zuwendung ist die im Güter- und Personentransporte. Wo die Bahnen staatlich sind, ist das sofort klar. Bei den Privatbahnen erhält die Company, wie jeder große Spediteur, Begünstigungen. Sie muß natürlich unsere Leute so billig als möglich reisen lassen und verfrachten,

da jeder auf eigene Kosten hinübergeht. Für den Mittelstand wird das System Cook und für die armen Klassen das Personenporto da sein. Die Company könnte an Personen- und Frachtrefaktien viel verdienen, aber ihr Grundsatz muß auch hier sein, nur die Selbsterhaltungskosten hereinzubringen.

Die Spedition ist an vielen Orten in den Händen der Juden. Die Speditionsgeschäfte werden die ersten sein, die die Company braucht, und die ersten, die sie liquidiert. Die bisherigen Inhaber dieser Geschäfte treten entweder in den Dienst der Company, oder sie etablieren sich frei, drüben. Die Ankunftsstelle braucht ja empfangende Spediteure, und da dies ein glänzendes Geschäft ist, da man drüben sofort verdienen darf und soll, wird es nicht an Unternehmungslustigen fehlen. Es ist unnötig, die geschäftlichen Einzelheiten dieser Massenexpedition auszuführen. Sie sind aus dem Zwecke vernünftig zu entwickeln, und viele tüchtige Köpfe sollen und werden darüber nachdenken, wie das am besten zu machen sein wird.

Viele Tätigkeiten werden ineinander wirken. Nur ein Beispiel: Allmählich wird die Company in den anfänglich primitiven Niederlassungen Industriesachen zu erzeugen beginnen. Zunächst für unsere eigenen armen Auswanderer: Kleider, Wäsche, Schuhe usw. fabrikmäßig. Denn in den europäischen Abfahrtsstationen werden unsere armen Leute neu gekleidet. Es wird ihnen damit kein Geschenk gemacht, weil sie nicht gedemütigt werden sollen. Es werden ihnen nur ihre alten Sachen gegen neue eingetauscht. Verliert die Company dabei etwas, so wird es als Geschäftsverlust gebucht. Die völlig Besitzlosen wären für die Bekleidung Schuldner der Company und zahlen drüben in Arbeitsüberstunden, die ihnen für gute Aufführung erlassen werden.

An diesen Punkten haben übrigens die bestehenden Auswanderungsvereine Gelegenheit, helfend einzugreifen. Alles, was sie für die wandernden Juden bisher zu tun pflegten, sollen sie zukünftig für die Kolonisten der Jewish Company tun. Die Formen dieses Zusammenwirkens werden sich leicht finden lassen. Schon in der Neubekleidung der armen Auswanderer soll etwas Symbolisches

aufgebracht werden? Dafür gibt es drei Formen, welche die Society in Erwägung ziehen wird. Die Society, diese große moralische Person, der Gestor der Juden, besteht aus unseren reinsten und besten Männern, die aus der Sache keinen Vermögensgewinn ziehen können und dürfen. Obwohl die Society am Beginn keine andere als eine moralische Autorität besitzen kann, wird diese dennoch hinreichen, um die Jewish Company dem Judenvolke gegenüber zu beglaubigen. Die Jewish Company wird nur dann Aussicht auf geschäftliches Gelingen haben, wenn sie von der Society sozusagen gestempelt ist. Es wird sich also nicht eine beliebige Gruppe von Geldleuten zusammentun können, um die Jewish Company zu bilden. Die Society wird prüfen, wählen und bestimmen und sich vor der Gutheißung der Gründung alle nötigen Bürgschaften für die gewissenhafte Durchführung des Planes sichern lassen. Experimente mit ungenügenden Kräften dürfen nicht gemacht werden, denn diese Unternehmung muß gleich auf den ersten Schlag gelingen. Das Mißlingen der Sache würde die ganze Idee auf Jahrzehnte hinaus kompromittieren und sie vielleicht für immer unmöglich machen.

Die drei Formen der Aufbringung des Aktienkapitals sind:

verfügbar werden, zusammenzieht. Die Sachsengängerei wird da aus dem Plumpen in eine sinnvolle Institution heeresmäßig verfeinert. Selbstverständlich werden keine Arbeitssklaven geliefert, sondern nur Siebenstundentägler, die ihre Organisation beibehalten, denen auch beim Ortswechsel die Dienstzeit mit Chargen, Avancieren und Pensionierung fortläuft. Der freie Unternehmer kann sich auch anderwärts seine Arbeitskräfte verschaffen, wenn er will. Aber er wird es schwerlich können. Die Hereinziehung nichtjüdischer Arbeitssklaven ins Land wird die Society zu vereiteln wissen durch eine gewisse Boykottierung widerspenstiger Industrieller, durch Verkehrserschwerungen und dergleichen. Man wird also die Siebenstundentägler nehmen müssen. So nähern wir uns beinahe zwanglos dem Normaltage von sieben Stunden.

Ansiedlung von Facharbeitern

Es ist klar, daß, was für die Unskilleds gilt, bei den höheren Facharbeitern noch leichter ist. Die Teilarbeiter der Fabriken können unter dieselben Regeln gebracht werden. Die Dienstvermittlungszentrale besorgt sie.

1. durch die Hochbank;
2. durch die Mittelbank;
3. durch eine volkstümliche Subskription.

Am leichtesten, schnellsten und sichersten wäre die Gründung durch die Hochbank. Da kann das erforderliche Geld innerhalb der bestehenden großen Finanzgruppen durch einfache Beratung in kürzester Zeit aufgebracht werden. Es hätte den großen Vorteil, daß die Milliarde – um bei diesem einmal angenommenen Betrage zu bleiben – nicht sofort gänzlich eingezahlt werden müßte. Es hätte den weiteren Vorteil, daß auch der Kredit dieser mächtigen Finanzgruppen der Unternehmung zuflösse. In der jüdischen Finanzmacht schlummern noch sehr viele ungenützte politische Kräfte. Von den Feinden des Judentums wird diese Finanzmacht als so wirksam dargestellt, wie sie sein könnte, aber tatsächlich nicht ist. Die armen Juden spüren nur den Haß, den diese Finanzmacht erregt; den Nutzen, die Linderung ihrer Leiden, welche bewirkt werden könnte, haben die armen Juden nicht. Die Kreditpolitik der großen Finanzjuden müßte sich in den Dienst der Volksidee stellen. Fühlen aber diese mit ihrer Lage ganz zufriedenen Herren sich nicht bewogen, etwas für ihre Stammesbrüder zu tun, die man mit Unrecht für die großen Vermögen einzelner verantwortlich

Society of Jews und Judenstaat

Negotiorum Gestio

Diese Schrift ist nicht für Fachjuristen berechnet; darum kann ich meine Theorie vom Rechtsgrunde des Staates auch nur flüchtig andeuten, wie vieles andere.

Dennoch muß ich einiges Gewicht auf meine neue Theorie legen, die sich wohl selbst in einer rechtsgelehrten Diskussion wird halten lassen.

Rousseaus heute schon veraltete Auffassung wollte dem Staat einen Gesellschaftsvertrag zugrunde legen. Rousseau meint: »Die Klauseln dieses Vertrages sind durch die Natur der Verhandlung so bestimmt, daß die geringste Abänderung sie nichtig und wirkungslos machen müßte. Die Folge davon ist, daß sie, *wenn sie auch vielleicht nie ausdrücklich ausgesprochen wären,* doch überall gleich, überall stillschweigend angenommen und anerkannt sind usw.«

Die logische und geschichtliche Widerlegung von Rousseaus Theorie war und ist nicht schwer, wie furchtbar und fruchtbar diese Theorie auch gewirkt habe. Für die modernen Verfassungs-

Geschäftsführung für den Geschäftsherrn in gleicher Art wirksam, als wenn sie ursprünglich seinem Auftrag gemäß geschehen wäre.«

Und was bedeutet das alles in unserem Falle?

Das Judenvolk ist gegenwärtig durch die Diaspora verhindert, seine politischen Geschäfte selbst zu führen. Dabei ist es auf verschiedenen Punkten in schwerer oder leichterer Bedrängnis. Es braucht vor allem einen Gestor.

Dieser Gestor darf nun freilich nicht ein einzelnes Individuum sein. Ein solches wäre lächerlich oder weil es auf seinem eigenen Vorteil auszugehen schiene – verächtlich.

Der Gestor der Juden muß in jedem Sinne des Wortes eine moralische Person sein.

Und das ist die Society of Jews.

Der Gestor der Juden.

Dieses Organ der Volksbewegung, dessen Art und Aufgaben wir erst jetzt erörtern, wird tatsächlich vor allem anderen entstehen. Die Entstehung ist eine überaus einfache. Aus dem Kreise der wackeren englischen Juden, denen ich in London den Plan mitteilte, wird sich diese moralische Person bilden. Die Society of Jews ist die Zentralstelle der beginnenden Judenbewegung.

Die Society hat wissenschaftliche und politische Aufgaben. Die Gründung des Judenstaates, wie ich mir sie denke, hat moderne, wissenschaftliche Voraussetzungen. Wenn wir heute aus Mizraim wandern, kann es nicht in der naiven Weise der alten Zeit geschehen. Wir werden uns vorher anders Rechenschaft geben von unserer Zahl und Kraft. Die Society of Jews ist der neue Moses der Juden. Die Unternehmung des alten großen Gestors der Juden in den einfachen Zeiten verhält sich zur unserigen wie ein wunderschönes, altes Singspiel zu einer modernen Oper. Wir spielen dieselbe Melodie mit viel, viel mehr Violinen, Flöten, Harfen, Knie- und Baßgeigen, elektrischem Licht, Dekorationen, Chören, herrlicher Ausstattung und mit den ersten Sängern.

Diese Schrift soll die allgemeine Diskussion über die Judenfrage eröffnen. Freunde und Feinde werden sich daran beteiligen – ich hoffe, nicht mehr in der bisherigen Form sentimentaler Verteidigungen und wüster Beschimpfungen. Die Debatte soll sachlich, groß, ernst und politisch geführt werden.

Die Society of Jews wird alle Kundgebungen der Staatsmänner, Parlamente, Judengemeinden, Vereine, die in Wort und Schrift, in Versammlungen, Zeitungen und Büchern hervorkommen, sammeln.

So wird die Society zum erstenmal erfahren und feststellen, ob die Juden schon ins Gelobte Land wandern wollen und müssen. Die Society wird von den Judengemeinden in aller Welt die Behelfe zu einer umfassenden Statistik der Juden erhalten.

Die späteren Aufgaben, die gelehrte Erforschung des neuen Landes und seiner natürlichen Hilfsmittel, der einheitliche Plan zur Wanderung und Ansiedlung, die Vorarbeiten für die Gesetzgebung und Verwaltung usw. sind aus dem Zweck vernünftig zu entwickeln.

Nach außen muß die Society versuchen, wie ich schon anfangs im allgemeinen Teil erklärte, als staatsbildende Macht anerkannt zu werden. Aus der freien Zustimmung vieler Juden kann sie den Regierungen gegenüber die nötige Autorität schöpfen.

Nach innen, das heißt dem Judenvolke gegenüber, schafft die Society die unentbehrlichen Einrichtungen der ersten Zeit – die Urzelle, um es mit einem naturwissenschaftlichen Worte zu sagen, aus der sich später die öffentlichen Einrichtungen des Judenstaates entwickeln sollen.

Das erste Ziel ist, wie schon gesagt, die völkerrechtlich gesicherte Souveränität auf einem für

ZIONISTEN-CONGRESS

IN

BASEL

(29. 30. UND 31. AUGUST 1897)

OFFICIELLES PROTOCOLL



WIEN, 1898.
VERLAG DES VEREINES »EREZ ISRAEL«.

INHALT:

Erster Verhandlungstag:

Zweiter Verhandlungstag:

Dritter Verhandlungstag:

---

das Sprichwort, „so behauptet man, er sei toll.“ Man dichtet den Juden alle Laster an, weil man sich selbst beweisen will, dass man Recht hat, sie zu verabscheuen. Aber das Vorbestehende ist eben, dass man die Juden verabscheut.

Ich muss das schmerzliche Wort aussprechen: die Völker, die die Juden emancipirten, haben sich einer Selbsttäuschung über ihre Gefühle hingegeben. Um ihre volle Wirkung zu üben, musste die Emancipation im Gefühl vollzogen sein, ehe sie im Gesetz ausgesprochen wurde. Das war aber nicht der Fall. Das Gegentheil war der Fall. Die Geschichte der Judenemancipation ist eins der merkwürdigsten Hauptstücke der Geschichte des europäischen Denkens. Die Judenemancipation ist nicht die Folge der Einsicht, dass man sich an einem Stamme schwer vergangen, dass man ihm Entsetzliches zugefügt habe und dass es Zeit sei, tausendjähriges Unrecht zu sühnen; sie ist einzig die Folge der geradlinig geometrischen Denkweise des französischen Rationalismus im 18. Jahrhundert. Dieser Rationalismus construirte sich mit der blossen Logik, ohne Rücksicht auf das lebendige Gefühl, Grundsätze von der Bestimmtheit eines mathematischen Axioms und bestand darauf, diese Gebilde der reinen Vernunft in der Welt der Wirklichkeiten zur Geltung zu bringen. „Eher sollen die Colonien umkommen als ein Grundsatz!“ lautet der bekannte Ausruf, der die Anwendung der rationalistischen Methode auf die Politik zeigt. Die Judenemancipation stellt eine andere gleichsam automatische Anwendung der rationalistischen Methode dar. Die Philosophie Rousseaus und der Encyklopädisten hatte zur Erklärung der Menschenrechte geführt. Aus der Erklärung der Menschenrechte leitete die starre Logik der Männer der grossen Umwälzung die Judenemancipation ab. Sie stellten eine regelrechte Gleichung auf: jeder Mensch hat von Natur bestimmte Rechte; die Juden sind Menschen; folglich haben die Juden von Natur die Menschenrechte. Und so wurde in Frankreich die Gleichberechtigung der Juden verkündet, nicht aus brüderlichem Gefühle für die Juden, sondern weil die Logik es erforderte. Das Volksgefühl sträubte sich sogar dagegen, aber die Philosophie der Umwälzung gebot, die Grundsätze über die Gefühle zu stellen. Man verzeihe mir den Ausdruck, der keine Undankbarkeit in sich schliesst: die Männer von 1792 emancipirten uns aus Principienreiterei.

Das übrige Westeuropa ahmte das Beispiel Frankreichs nach, wieder nicht unter dem Drange des Gefühls, sondern weil die gesitteten Völker eine Art sittlicher Nöthigung empfanden, sich die Errungenschaften der grossen Umwälzung anzueignen. Wie das Frankreich der Revolution der Welt das metrische System der Masse und Gewichte gab, so schuf es eine Art geistigen Urmeters, den die übrigen Länder widerstrebend oder bereitwillig als Normalmass ihres Gesittungsstandes annahmen. Ein Land, das den Anspruch erhob, auf der Höhe der Gesittung zu stehen,

nicht die Erfüllung einer mythischen Verheissung der Schrift ist, sondern der Weg zu einem Dasein, in welchem der Jude endlich jene allereinfachsten, allerursprünglichsten Lebensbedingungen vorfindet, die für jeden Nichtjuden beider Welten das Selbstverständliche sind: nämlich einen sichern gesellschaftlichen Halt, eine wohlwollende Gemeinschaft, die Möglichkeit, alle seine organischen Kräfte zur Entwicklung seines wirklichen Wesens zu verwenden, statt sie zu dessen Unterdrückung, Fälschung oder Verkleidung selbstzerstörend zu missbrauchen. Noch andere endlich, die sich gegen die Lüge des Marranenthums empören und die mit ihrem Vaterlande zu innig verwachsen sind, um den Verzicht, den der Zionismus in letzter Folge in sich schliesst, nicht als zu hart und grausam zu empfinden, werfen sich dem wildesten Umsturz in die Arme, mit dem unbestimmten Hintergedanken, dass bei der Vernichtung alles Bestehenden und dem Aufbau einer neuen Welt der Judenhass vielleicht doch nicht eines der Werthstücke sein möchte, die man aus den Trümmern der alten Verhältnisse in die neuen hinüberretten würde.

Das ist das Gesicht, das Israel am Ausgang des neunzehnten Jahrhunderts zeigt. Um es mit einem Worte zu sagen: die Juden sind in ihrer Mehrheit ein Stamm von geächteten Bettlern. Fleissiger und anschlägiger als der Durchschnitt der europäischen Menschen, von trägen Asiaten und Afrikanern nicht zu sprechen, ist der Jude zum äussersten Proletarierelend verurtheilt, weil ihm nicht gestattet wird, seine Kräfte frei zu gebrauchen. Von einem nicht zu bändigenden Bildungshunger, Bildungsheisshunger durchfiebert, sieht er sich von den Stätten, wo Wissen gereicht wird, zurückgestossen, ein wirklicher Bildungstantalus unserer unmythischen Zeit. Mit einem ungeheuern Auftrieb begabt, dessen Kraft ihn immer wieder aus den schlammigen Tiefen emporschnellt, in die man ihn hinabdrückt und zu begraben sucht, zerschellt er sich den Schädel an der dicken Eisdecke von Hass und Verachtung, die über seinem Haupte ausgespannt ist. Ein Gesellschaftswesen wie kaum ein anderes, ein Gesellschaftswesen, dem sogar sein Glaube als verdienstliche und gottgefällige Handlung empfiehlt, zu dreien zu essen und in Gemeinschaft von zehn zu beten, ist er von der normalen Gesellschaft, der landsmännischen, ausgeschlossen und zu tragischer Vereinsamung verurtheilt. Man klagt ihn der Vordringlichkeit an und er strebt doch nach Ueberlegenheit nur, weil man ihm die Gleichheit versagt. Man wirft ihm Zusammengehörigkeitsgefühl mit allen Juden der Erde vor und sein Unglück ist doch, dass er beim ersten Liebeswort der Emancipation alle jüdische Solidarität bis auf die letzte Spur aus seinem Herzen gerissen hat, um für die Alleinherrschaft der Liebe zu seinen Landgenossen Raum zu gewinnen. Betäubt von dem Hagel antisemitischer Beschuldigungen wird er an sich selbst irre und ist oft nahe daran, sich thatsächlich für das leibliche und geistige Scheusal zu halten, als das

die Ursache aller unserer Sünden aus der Welt schaffen. Wir wollen die Art unserer Lebensweise ändern. Hier muss eine Aenderung eintreten. Wir werden zwar nicht ein jedes Wort, das Schäffle über die Juden sagt unterschreiben.[1] Wir müssen aber Schäffle zugeben, dass die causa causarum aller Gesammtübel ist, dass „der jüdischen Nationalität die Territorialeinheit und das Vaterland fehlen.“[2]

Wir sind nun am Schlusse und können auf Grund unserer bisherigen Ausführungen folgende zwei Postulate aufstellen:

1. Es waren historische Ursachen, die den Juden, besonders in Westeuropa zum Händler gemacht haben. Die Juden sind zu einer städtisch-bürgerlichen Bevölkerung mit ihrer und ohne ihre Schuld geworden, ohne dass es ihnen ermöglicht ist, ihre Fähigkeiten in geistiger, cultureller Hinsicht frei zu entwickeln. Der bessere Theil des jüdischen Bürgerthums Westeuropas wurde von der Macht der Thatsachen gezwungen, zum Zionismus überzugehen. Der Zionismus ist für ihn die Auflehnung gegen das Leben im Exil, in dem er zum Handels- und Schacherjuden degradiert wird. Der Zionismus ist für ihn ein Act der Selbsthilfe, ein Streben nach einer nationalen, wirtschaftlichen und geistigen Wiedergeburt des jüdischen Volkes.

2. Die Juden Osteuropas sind infolge historischer Ursachen zu Kleinhändlern, Kleinkrämern und Kleinhandwerkern gemacht worden. Die Juden Westeuropas können sich in ihrem Ansiedlungsorte weder wirtschaftlich noch geistig frei entwickeln. Alle Anstrengungen für gesundere Arbeitsverhältnisse unter den Juden bleiben dort erfolg- und fruchtlos, sei es, weil sie indirect auf die Zerstörung des jüdischen Cultus hinauslaufen oder weil am Ansiedlungsorte die ökonomischen Bedingungen fehlen. Die Juden Osteuropas finden daher den einzigen Rettungsweg im Zionismus, d. i. dem Streben vermittelst einer planmässigen Emigration nach Palästina nicht nur eine jüdische Gesellschaft ins Leben zu rufen, sondern auch die ökonomische Lebensweise der Juden zu ändern und zu verbessern.

Wir sahen bis jetzt, was die Zionisten wollen und weswegen sie es wollen. Hören wir noch die Gegner der Zionisten. Die Gegner der Zionisten sind die Assimilationsjuden und die sogenannten philantrophischen „Praktiker“.

Die Assimilationsjuden sind die consequenten Schutzjuden. Sie sagen sich, der Urahn war der Schutzjude des Junkers, der Enkel der der Städte, und daher soll der Urenkel der Schutzjude des liberalen Bürgerthums oder irgend einer anderen Partei sein. Die Assimilationsjuden sind auch die anarchistischesten laissez-aller und

---

[1]) Schäffle: Bau und Leben des socialen Körpers, I. S. 402, II. 74 und 90, IV, 460 f.

[2]) A. a. O. III. S. 90.

THEODOR HERZLS TAGEBÜCHER

1895—1904

DREI BÄNDE

*

1922

JÜDISCHER VERLAG / BERLIN

THEODOR HERZLS TAGEBÜCHER

ERSTER BAND

*

1922

JÜDISCHER VERLAG / BERLIN



Druck von G. Kreysing in Leipzig.

Das diesem Band beigegebene Porträt Theodor Herzls ist nach einer Aufnahme reproduziert, die ungefähr aus der Zeit des Beginns der Tagebücher-Niederschrift stammt.

den sie doch eigentlich und hauptsächlich verschulden. Das Milieu Kanas sollte dem Milieu seiner reichen Verwandten gegenübergestellt werden.

Die Neue Freie Presse rief mich als Korrespondenten nach Paris. Ich nahm an, weil ich gleich ahnte, wie viel ich in dieser Stellung von der Welt sehen und lernen würde; hatte aber doch in mir ein Bedauern über den verlassenen Plan des Romans.

In Paris geriet ich — wenigstens als Beobachter — in die Politik. Ich sah, womit die Welt regiert wird. Ich starrte auch das Phänomen der Menge an; lange Zeit, ohne es zu begreifen. Ich kam auch hier in ein freieres und höheres Verhältnis zum Antisemitismus, von dem ich wenigstens nicht unmittelbar zu leiden hatte. In Österreich oder Deutschland muß ich immer befürchten, daß mir hepp-hepp nachgerufen wird. Hier gehe ich doch „unerkannt" durch die Menge.

In diesem Unerkannt! liegt ein furchtbarer Vorwurf gegen die Antisemiten.

Das Hepp-hepp hörte ich mit meinen Ohren bisher nur zweimal. Das erstemal in Mainz auf der Durchreise 1888. Ich kam am Abend in ein billiges Konzertlokal, trank dort mein Bier, und als ich aufstand und durch den Lärm und Qualm zur Türe ging, rief mir ein Bursche „Hepp-hepp" nach. Um ihn herum entstand ein rohes Gewieher.

Das zweitemal wurde mir in Baden bei Wien „Saujud" nachgerufen, als ich im Wagen aus der Hinterbrühl von Speidel kam. Dieser Ruf traf mich stärker, weil er das merkwürdige Nachwort zu dem Gespräche war, das ich in der Hinterbrühl geführt hatte, und weil er auf „heimischem" Boden ertönte.

In Paris also gewann ich ein freieres Verhältnis zum

Antisemitismus, den ich historisch zu verstehen und zu entschuldigen anfing.

Vor allem erkannte ich die Leere und Nutzlosigkeit der Bestrebungen „zur Abwehr des Antisemitismus". Mit Deklamationen auf dem Papier oder in geschlossenen Zirkeln ist da nicht das mindeste getan. Es wirkt sogar komisch. Immerhin mögen — neben Strebern und Einfältigen — auch sehr wackere Leute in solchen „Hilfskomitees" sitzen. Sie gleichen den „Hilfskomitees" nach — und vor! — Überschwemmungen und richten auch ungefähr so viel aus. Die edle Bertha von Suttner ist im Irrtum — freilich in einem Irrtum, der sie hoch ehrt —, wenn sie glaubt, daß ein solches Komitee helfen kann. Ganz der Fall der Friedensvereine. Ein Mann, der ein furchtbares Sprengmittel erfindet, tut mehr für den Frieden als tausend milde Apostel.

Dies antwortete ich auch beiläufig dem Baron Leitenberger, als er mich vor drei Jahren fragte, was ich von dem „Freien Blatt" zur Abwehr usw. hielte. Nichts hielt ich davon. Allerdings ließe sich journalistisch wirken, meinte ich, und entwickelte ihm den Plan des von einem unverfälschten Christen zu leitenden Volksblattes zur Bekämpfung des Judenhasses. Dies schien dem Baron L. jedoch zu umständlich, oder zu kostspielig. Er wollte nur im kleinen kämpfen. Gegen den Antisemitismus!

Heute bin ich freilich der Ansicht, daß es ein machtloser, törichter Versuch wäre, was mir damals ausreichend vorkam.

Der Antisemitismus ist gewachsen, wächst weiter — und ich auch.

Ich erinnere mich jetzt noch an zwei verschiedene Auffassungen der Frage und ihrer Lösung, die ich im Verlauf dieser Jahre hatte. Vor ungefähr zwei Jahren wollte

ich die Judenfrage mit Hilfe der katholischen Kirche wenigstens in Österreich lösen. Ich wollte mir Zutritt zum Papst verschaffen, nicht ohne mich vorher des Beistandes österreichischer Kirchenfürsten versichert zu haben, und ihm sagen: Helfen Sie uns gegen die Antisemiten, und ich leite eine große Bewegung des freien und anständigen Übertritts der Juden zum Christentum ein.

Frei und anständig dadurch, daß die Führer dieser Bewegung — ich vor allen — Juden bleiben und als Juden den Übertritt zur Mehrheitsreligion propagieren. Am hellichten Tage, an Sonntagen um zwölf Uhr, sollte in feierlichen Aufzügen unter Glockengeläute der Übertritt stattfinden in der Stefanskirche. Nicht verschämt, wie es Einzelne bisher getan, sondern mit stolzen Gebärden. Und dadurch, daß die Führer Juden blieben, das Volk nur bis zur Kirchenschwelle geleiteten und selbst draußen blieben, sollte ein Zug großer Aufrichtigkeit das Ganze erheben.

Wir Standhaften hätten die Grenzgeneration gebildet: Wir blieben noch beim Glauben unserer Väter. Aber unsere jungen Söhne sollten wir zu Christen machen, bevor sie ins Alter der eigenen Entschließung kämen, wo der Übertritt wie Feigheit oder Streberei aussieht. Ich hatte mir das alles wie gewöhnlich bis ins Geästel der Einzelheiten ausgedacht, sah mich auch schon im Verkehr mit dem Erzbischof von Wien, stand in Gedanken vor dem Papst — die sehr bedauerten, daß ich nur zur Grenzgeneration gehören wollte — und ließ dieses Schlagwort der Rassenvermischung durch die Welt fliegen.

Bei der ersten Gelegenheit des mündlichen Verkehrs wollte ich die Herausgeber der Neuen Freien Presse für den Plan gewinnen. Früher schon hatte ich ihnen von hier aus einen Rat gegeben, den sie zum Schaden der liberalen

heiten Österreichs einzumischen. Das Ergebnis dieser Selbstaufgabe war gleich Null.

Ich hatte etwas ganz anderes gemeint: einen diplomatischen Friedensschluß bei verschlossenen Türen.

Ohne meine Zeitung konnte ich natürlich nichts machen. Wo hätte ich die Autorität hergenommen? Welchen Gegenwert hätte ich versprechen können? Die Dienste des führenden liberalen Blattes hätten den klugen Papst vielleicht bewogen, etwas zu tun, eine Erklärung abzugeben, oder Winke zu machen. Ich hörte übrigens später einmal eine Äußerung Leos XIII. über die Zeitung: Schade, daß die Neue Freie Presse so gut gemacht ist.

Nach dieser verlassenen Auffassung reifte in mir auf jene dunkle Weise im Unbewußten eine weitere, nicht so politische, aber mehr betrachtende. Diese führte ich zum erstenmal deutlich im Gespräch mit Speidel aus, als ich ihn im vergangenen Sommer von Baden aus in der Hinterbrühl besuchte. Wir gingen über grüne Wiesen, philosophierend, und kamen auf die Judenfrage.

Ich sagte: „Ich begreife den Antisemitismus. Wir Juden haben uns, wenn auch nicht durch unsere Schuld, als Fremdkörper inmitten verschiedener Nationen erhalten. Wir haben im Ghetto eine Anzahl gesellschaftswidriger Eigenschaften angenommen. Unser Charakter ist durch den Druck verdorben, und das muß durch einen anderen Druck wieder hergestellt werden. Tatsächlich ist der Antisemitismus die Folge der Judenemanzipation. Bevölkerungen, denen das historische Verständnis mangelt — also alle —, sehen uns aber nicht als geschichtliches Produkt an, nicht als die Opfer früherer, grausamer und noch beschränkterer Zeiten. Die wissen nicht, daß wir so sind, weil man uns unter Qualen so gemacht hat, weil die Kirche das Wuchergewerbe für Christen

Der Antisemitismus, der in der großen Menge etwas Starkes und Unbewußtes ist, wird aber den Juden nicht schaden. Ich halte ihn für eine dem Judencharakter nützliche Bewegung. Er ist die Erziehung einer Gruppe durch die Massen und wird vielleicht zu ihrer Aufsaugung führen. Erzogen wird man nur durch Härten. Es wird die Darwinsche Mimikry eintreten. Die Juden werden sich anpassen. Sie sind wie Seehunde, die der Weltzufall ins Wasser warf. Sie nehmen Gestalt und Eigenschaften von Fischen an, was sie doch nicht sind. Kommen sie nun wieder auf festes Land und dürfen da ein paar Generationen bleiben, so werden sie wieder aus ihren Flossen Füße machen.

Die Spuren des einen Druckes können nur durch den anderen Druck vertilgt werden."

Speidel sagte: „Das ist eine welthistorische Auffassung."

Ich fuhr dann in die wachsende Nacht hinaus, hinüber nach Baden. Als mein Fiaker durch den Tunnel hinter der Cholerakapelle raste, kamen eben zwei junge Leute, einer in Kadettenuniform des Wegs. Ich glaube, ich saß zusammengesunken und in Gedanken. Da hörte ich deutlich hinter dem Wagen herrufen: „Saujud!"

Es riß mich in einen Zorn auf. Ich drehte mich erbittert gegen die Burschen um, die aber schon weit zurück waren. Gleich darauf war auch die kurze Lust vergangen, mich mit Gassenjungen herumzubalgen. Es war auch nicht beleidigend für meine ihnen unbekannte Person, sondern nur für meine Judennase und meinen Judenbart, die sie in der halben Dunkelheit hinter den Wagenlaternen gesehen hatten.

Und welch ein wunderlicher Nachhall zu meiner „welthistorischen" Auffassung. Das Welthistorische nützt da nichts.

litik gewesen. Das aber halte ich für unser Hauptunglück. Das hat uns mehr geschadet als alle Verfolgungen. Daran sind wir innerlich zugrunde gegangen, verlumpt. Denn es war niemand da, der uns — wäre es auch nur aus monarchischem Eigennutz — zu rechten Männern erzogen hätte. Im Gegenteil. Zu allen schlechten Gewerben wurden wir hingedrängt, im Ghetto festgehalten, wo wir aneinander verkamen; und als man uns herausließ, wollte man plötzlich, daß wir gleich die Gewohnheiten der Freiheit hätten.

Wenn wir nun eine einheitliche politische Leitung hätten, deren Notwendigkeit nicht weiter zu beweisen ist, und die durchaus keinen Geheimbund vertreten soll — wenn wir diese Leitung hätten, könnten wir an die Lösung der Judenfrage herangehen. Und zwar von oben und von unten und von allen Seiten.

Nach dem Zweck aber, den wir dann, wenn wir ein Zentrum, einen Kopf haben, verfolgen wollen, werden die Mittel sein.

Zwei Zwecke können es sein. Entweder bleiben oder auswandern.

Für beide sind gewisse Maßregeln der Volkserziehung die gleichen. Denn selbst, wenn wir auswandern, dauert es lange, bis wir im Gelobten Land ankommen. Moses brauchte vierzig Jahre. Wir werden vielleicht zwanzig oder dreißig brauchen. Jedenfalls steigen inzwischen neue Geschlechter herauf, die wir uns erziehen müssen.

Für die Erziehung will ich nun gleich von vornherein ganz andere Methoden einschlagen, als Sie sie haben.

Zunächst ist da das Prinzip der Wohltätigkeit, das ich für durchaus falsch halte. Sie züchten Schnorrer. Charakteristisch ist, daß bei keinem Volk so viel Wohltätigkeit und so viel Bettel vorkommt, wie bei den Juden.

Dann Ausgabe der jüdischen Anleihe.

* * *

Rousseau glaubte, daß es einen *contrat social* gebe. Das ist falsch. Es gibt im Staat nur eine *negotiorum gestio*.

So führe ich die Geschäfte der Juden, ohne ihren Auftrag, werde ihnen aber dafür verantwortlich.

* * *

Dem Familienrat. Für Sie ist das *un simple passage d'écriture.*

Und doch werden Sie mit dieser Bergung Ihres Vermögens das größte Geschäft machen, das Sie je gemacht haben.

Darum wünsche ich auch, daß der großen Masse der Juden davon etwas zukomme. Sei es durch zweite Emission, bei welcher nur Unitäten der Subskription berücksichtigt werden — sei es durch Aktien für die ersten Landnehmer (letzteres schöner und sozialer). Die Form werden wir schon finden.

Das liegt auch in Ihrem Interesse, sonst werden Sie von den Juden später hart angefeindet.

8. Juni 1895.

Die Zentren ausgraben und hinübernehmen. Ganze Milieus, in denen die Juden sich wohl fühlen, verpflanzen.

* * *

Alle, die sich gegen mich irgendwann, irgendwas zuschulden kommen ließen und sich deshalb nicht an mich heranwagen, aufsuchen und anstellen. Weil ich der erste sein muß, der Beispiel einer überlegenen Großmut gibt.

Judenfrage soll als großer Versöhnungsausklang gelöst werden.

Anfangs wußten die Gründungsbeamten die Titel nicht gebührend zu schätzen (kamen ihnen sogar lächerlich vor); so sollen sie sich nur für Angestellte einer reichen Aktiengesellschaft halten.

Ein Zeitungsleser (S...) soll täglich vigilieren auf neue Wohlfahrtseinrichtungen, Spitäler usw. und mir Auszüge vorlegen.

Überhaupt haben alle Ressortchefs Auftrag, alles Wichtige, was der Weltgeist in ihren Fächern an Fortschritt schafft, mir zu signalisieren, mit besonderem Bericht über Wichtiges.

Ich selbst werde keine Zeitung lesen (nach Freycinets Prinzip — Worte, die er mir über Casimir Périer sagte).

. . . .

Ich habe fortab das Recht und die Pflicht, mich über jederlei persönlichen Angriff hinwegzusetzen.

Nur wenn ein *courant d'opinion* gegen das Unternehmen erzeugt werden will, muß es mir schleunig signalisiert werden, damit ich die Widerstände breche.

Angriffe der Antisemiten, solange sie uns nicht zurückhalten wollen (was auch kommen wird), ignoriere ich vollkommen.

Für meine persönliche Sicherheit wird eine gut geleitete Geheimpolizei zu sorgen haben.

* * *

9. VI.

Es ist ein Feldzug. —

Prinzip der Karawane von Arcueil sofort adoptieren (*La XIX. Caravane d'Arcueil par Lhermite* [bei Dominikanern in Paris, Ecole Lacordaire, zu kriegen]).

Buch des Dominikanerpaters Lhermite soll der Führer (vielleicht B...) mit Nutzen lesen, mir darüber berich-

ich zu Regierungen gehen und sagen: R's bringen dieses Opfer (eine Art indirekter Selbstbesteuerung), Ihnen die überzähligen Juden fortzuschaffen.

Wir dürfen nur von „überzähligen" sprechen, sonst läßt man uns nicht propagieren und fortziehen.

Es muß anfangs scheinen, daß wir den Regierungen einen Dienst erweisen wollen. Wir opfern für „Lösung der Judenfrage" eine Milliarde.

Dafür erhalten wir die Gefälligkeiten, die wir brauchen: Freilassung vom Militär u. dgl.

Vor allem Duldung unserer Propaganda und gelegentlich (auf unseren Wunsch) ein ungnädiges Wort, aber unter Aufrechthaltung der Ordnung.

Nach zehn Jahren ist die Bewegung unwiderstehlich, und die Juden werden uns bei Nacht und Nebel ohne Schuh' und Strümpfe zulaufen. Sie werden durch keine Gewalt mehr zurückzuhalten sein, wenigstens nicht in den freizügigen Ländern.

Sollte man dann versuchen, Freizügigkeit der Juden zu hindern, werden wir öffentliche Meinung der Welt zu bewegen wissen (Liberale, Sozialisten, Antisemiten), daß man die Juden nicht gefangen halten dürfe.

Übrigens wird unsere Diplomatie arbeiten (wir werden Geldzugeständnisse machen in Form von Anleihen und Surfacegaben).

Sind wir erst draußen, so vertrauen wir auf unser Heer, auf unsere erkauften Freundschaften und auf die Zerklüftung des durch Militarismus und Sozialismus geschwächten Europas.

Das ist die Judenemanzipation.

Dem Familienrat:

Sie sind gewohnt, Weltgeschäfte zu machen. Sie werden mich vielleicht verstehen. —

. . . .

Ja, wir sind eine Geißel geworden für die Völker, die uns einst quälten. Die Sünden ihrer Väter rächen sich an ihnen. Europa wird jetzt für die Ghetti bestraft. Freilich leiden wir unter den Leiden, die wir verursachen. Es ist eine Geißelung mit Skorpionen, nämlich mit lebenden Skorpionen, die unschuldig daran sind, daß sie nicht Löwen, Tiger, Schafe wurden. Die Skorpionen werden ja bei der Geißelung am schwersten gemartert.

Ich könnte einen Massenantrag der kleinen Juden, sie hinauszuführen, nur annehmen, wenn mich alle Regierungen, die es angeht, darum ersuchten, mir ihre wohlwollende Mitwirkung versprächen und mir die Garantien für ruhige Vollendung des ungeheuren Werkes gäben, so wie ich ihnen Bürgschaften leisten würde für den Abzug ohne wirtschaftliche Schädigung.

. . . .

(Zu Teweles' Brief nachtragen:) Ich muß *Daniel Deronda* lesen. Vielleicht stehen den meinigen ähnliche Gedanken darin. Dieselben können es nicht sein, weil ein Zusammentreffen vieler und eigentümlicher Umstände nötig war, um meinen Plan hervorzurufen.

Wenn wir beim Ausbruch des nächsten Krieges noch nicht ausgewandert sind, müssen alle besseren Juden ins Feld ziehen, ob sie im stellungspflichtigen Alter „tauglich" waren oder nicht; ob sie noch dienstpflichtig sind oder nicht; ob sie gesund oder krank sind. Hinschleppen müssen sie sich zur Armee ihrer bisherigen Vaterländer, und wenn sie in feindlichen Lagern stehen, aufeinander schießen.

Die einen mögen das für Tilgung einer Ehrenschuld ansehen, die anderen als eine Anzahlung auf unsere künftige Ehre. Tun müssen es alle.

* * *

Eine vortreffliche Idee wäre es, anständige und akkreditierte Antisemiten zu den Vermögens-Liquidatoren heranzuziehen.

Sie wären vor dem Volk unsere Bürgen, daß wir keine Verarmung der verlassenen Länder herbeiführen wollen.

Anfänglich dürften sie dafür nicht reichlich bezahlt werden, sonst verderben wir uns die Instrumente, machen sie als „Judenknechte“ verächtlich.

Später werden ihre Bezüge wachsen, endlich werden wir in den verlassenen Ländern nur christliche Beamte haben.

Die Antisemiten werden unsere verläßlichsten Freunde, die antisemitischen Länder unsere Verbündeten.

Wir wollen als geachtete Leute fortziehen.

12. VI.

Kein Judenblatt!

Judenblätter! Ich will die Herausgeber der größten Judenblätter (Neue Freie Presse, Berliner Tageblatt, Frankfurter Zeitung usw.) bewegen, drüben Ausgaben zu machen, wie New York Herald in Paris.

Zur Verpflanzung der Gewohnheiten gehört auch das Leibblatt zum Frühstück.

Die Blätter behalten ihre Leser, genügen einem Bedürfnis — das bald enorm sein wird — der Zurückgebliebenen, kabeln einander die Nachrichten zu. Anfangs werden die Ausgaben drüben die kleineren sein. Dann werden die alten verschrumpfen und die neuen groß werden.

Die christlichen Redakteure bleiben hier, werden sich befreit, wohl fühlen, die jüdischen gehen hinüber, werden reich und angesehen, nehmen an der Politik tätigen Anteil — tatsächlich sind jetzt die Journalisten die einzigen Juden, die etwas von Politik verstehen.

Der beste Beweis bin ich.

12. VI.

Versatzamt:

Beim Versetzen muß Name und Wohnort angegeben werden. Warum, wird den Versetzern nicht bekannt. Die Namen derjenigen, welche Betten, Arbeitsmittel, Gegenstände des äußersten Notbedarfes versetzt haben, werden der Wohltätigkeits-Zentrale direkt bekannt gegeben.

Diese untersucht ebenso diskret, und tut was sie will.

Durch Führung alphabetischer Listen wird sie die Gewohnheitsversetzer und Betrüger bald erkennen.

* * *

12. VI.

Wir sind derzeit überall Landesstiefkinder. Ich bin heute schon unerschütterlich davon durchdrungen, daß es mir gelingen wird.

Wäre es in meinen Gedanken, daran etwas zu gewinnen, so würde ich mir heute mit Beruhigung Geld ausborgen.

* * *

12. VI.

Ich arbeite es aus?

Nein! es arbeitet mich.

Es wäre eine Zwangsvorstellung, wenn es nicht von Anfang bis zu Ende so vernünftig wäre.

Solche Zustände nannte man in einer früheren Ausdrucksweise: Inspiration.

12. VI.

Heute steigt mir der Gedanke auf, ob ich nicht viel mehr als die Judenfrage löse.

Nämlich *tout bonnement* die soziale Frage! Ich weiß es nicht, glaube es kaum, weil ich ja in allem an die Schaffung neuer Verhältnisse denke; und die Schwierigkeit der sozialen Frage ist ja aber, daß man überall in

Ich will mir nicht etwa auf diese Weise ein Interview erlisten. Durchlaucht gewährten übrigens zuweilen einem Journalisten diese Gunst, und unter anderen erfuhr ja auch ein Herausgeber meiner Zeitung in Wien die Auszeichnung, vorgelassen zu werden. Aber ich denke an nichts dergleichen. Ich gebe, wenn es gewünscht wird, mein Ehrenwort, daß ich nichts von dieser Unterredung in Zeitungen veröffentlichen werde, wie kostbar sie auch für meine Erinnerung werden möge.

Und worüber will ich den politischen Vortrag halten? Über die Judenfrage. Ich bin ein Jude und als solcher *ad causam* legitimiert.

Euer Durchlaucht haben übrigens schon einmal mit einem ebenfalls mandatlosen Juden, der Lassalle hieß, über nicht reinjüdische Angelegenheiten gesprochen.

Und was habe ich zur Judensache vorzubringen? Es ist eigentlich recht schwer, das Wort auszusprechen. Denn wenn ich es heraussage, muß die erste Regung jedes vernünftigen Menschen sein, mich aufs Beobachtungszimmer zu schicken — Abteilung der Erfinder von lenkbaren Luftballons.

Also, wie leite ich es ein? Vielleicht so: zweimal zwei ist vier, zweimal drei ist sechs, $17 \times 7 = 119$, wenn ich nicht irre. An jeder Hand habe ich fünf Finger. Ich schreibe mit violetter Tinte. Und jetzt wage ich es endlich:

Ich glaube, die Lösung der Judenfrage gefunden zu haben. Nicht „eine Lösung“, sondern „die“ Lösung, die einzige.

Das ist ein sehr umfangreicher, komplizierter Plan. Ich habe ihn, nachdem er fertig geworden, hier zwei Juden mitgeteilt, einem sehr reichen und einem armen; letzterer ist ein gebildeter Mann.

So wird man uns aus diesen Ländern verjagen und in den anderen, in die wir uns flüchten, erschlagen.

Gibt es denn keine Rettung?

Doch, meine Herren, es gibt eine, die schon einmal da war. Es gilt, eine sehr alte, sehr berühmte, sehr bewährte Sache zu wiederholen. Aber in anderen, modernen, feineren Formen. Alle Mittel der Gegenwart sind für diesen einfachen, leicht verständlichen Zweck zu verwenden.

Diese einfache alte Sache ist der Auszug aus Mizraim.

Ich habe absichtlich den kurzen kritischen Teil vorausgeschickt, obwohl Ihnen alles davon bekannt war, und auf die Gefahr, Sie zu ermüden. Ich wollte Ihnen nämlich vor allem die Meinung beibringen, daß ich nach denselben Regeln der Vernunft raisonniere, nach denen auch Sie raisonnieren. Daß ich die Dinge mit ebenso ruhigem Auge ansehe, wie Sie selbst. Ich habe vielleicht einige Gefahren und Verwicklungen sehr scharf angedeutet, mit denen Sie sich nicht oft oder nicht gern beschäftigen. Aber jedenfalls war alles wahr, einfach und vernünftig.

Halten Sie mich also für keinen Phantasten. Ich werde übrigens zunächst das Geschäftliche entwickeln, wobei Sie ja genau beobachten können, ob ich irre rede oder nicht.

Für die einzig mögliche endgültige und glückliche Lösung der Judenfrage ist eine Milliarde Francs erforderlich. Diese Milliarde wird in zwanzig Jahren drei Milliarden wert sein; ganz genau drei Milliarden, wie Sie später sehen werden.

Aber bevor ich Ihnen den Plan auseinandersetze, will ich Ihnen in zwei Sätzen das Grundprinzip sagen, auf dem er steht. So werden Sie alles leichter begreifen. —

1. Wir lösen die Judenfrage, indem wir das Vermögen der reichen Juden bergen, resp. liquidieren.

Ja, in welcher Form wird aber die Society of Jews (ob sie aristokratisch oder demokratisch zustande komme) die Garantien leisten, daß in den verlassenen Ländern keine Verarmung und keine wirtschaftlichen Krisen eintreten?

Ich sagte Ihnen schon, daß wir anständige Antisemiten, unter Achtung ihrer uns wertvollen Unabhängigkeit, gleichsam als volkstümliche Kontrollbehörden an unser Werk heranziehen wollen. Aber auch der Staat hat fiskalische Interessen, die geschädigt werden können. Er verliert eine, zwar bürgerlich gering, aber finanziell hochgeschätzte Klasse von Steuerträgern. Wir müssen ihm dafür eine Entschädigung bieten. Wir bieten sie ihm ja indirekt, indem wir die mit unserem jüdischen Scharfsinn, unserem jüdischen Fleiß eingerichteten Geschäfte im Lande lassen. Indem wir in unsere aufgegebenen Positionen die christlichen Mitbürger einrücken lassen und so ein in diesem Umfang, in dieser Friedlichkeit beispielloses Aufsteigen von Massen zum Wohlstand ermöglichen. Die Französische Revolution zeigte in kleinerem Maßstab etwas Ähnliches, aber dazu mußte das Blut unter der Guillotine, in allen Provinzen des Landes und auf den Schlachtfeldern Europas in Strömen fließen und dazu ererbte und erworbene Rechte zerbrochen werden. Und dabei bereicherten sich nur die listigen Käufer der Nationalgüter.

Die Staaten haben ferner den indirekten Vorteil, daß ihr Exporthandel gewaltig wächst. Denn da wir drüben noch lange auf die europäischen Erzeugnisse angewiesen sein werden, müssen wir sie notwendig beziehen. Und auch hierin wird mein Ortsgruppensystem — wozu wir bald kommen — einen gerechten Ausgleich schaffen. Die gewohnten Bedürfnisse werden sich noch lange an den gewohnten Orten decken. Der größte indirekte Vor-

Familienrede.

Jedem Einsichtigen muß die Entwicklung schon jetzt klar sein. Nun wird aber gar kein mühsames Anfachen der Bewegung nötig sein. Die Antisemiten besorgen das schon für uns. Sobald unsere Einrichtung bekannt wird, werden die Antisemiten in Regierung, Parlament, Versammlungen und Presse für die Society agitieren. Wohl den Juden, die mit uns gehen! Wehe denen, die sich erst durch brutale Argumente werden hinausdrängen lassen.

Unser Auszug soll und wird jedoch ein freiwilliger sein. Wer das Phänomen des Erwerbes und das der Unterhaltung — *panem et circenses* — versteht, der muß auch einsehen, wie recht ich habe.

Lassen Sie mich Ihnen diese Erscheinungen, die ich auch erst in Paris begriff, erklären.

Wie kann ich eine Menge ohne Befehl nach einem Punkte hin dirigieren? Baron Hirsch, ein um das Judentum bekümmerter Mann, dessen Versuche ich als verfehlt erachte, sagt: „Ich zahle den Leuten, daß sie hingehen." Das ist grundfalsch und mit allem Gelde der Erde nicht zu erschwingen.

Ich sage im Gegenteil: Ich zahle ihnen nicht, ich lasse sie zahlen. Nur setze ich ihnen etwas vor.

Nehmen wir an, Hirsch und ich wollen eine Menschenmenge an einem heißen Sonntagnachmittag auf der Ebene von Longchamp haben. Hirsch wird, wenn er jedem Einzelnen zehn Francs verspricht, für zweihunderttausend Francs zwanzigtausend schwitzende unglückliche Leute hinausbringen, die ihm fluchen werden, weil er ihnen diese Plage auferlegte.

Ich hingegen werde die zweihunderttausend Francs als

wissen also, daß der große Geldverkehr die Zentralisierung nicht nur verträgt, sondern geradezu fördert. Indem ich von einem Ihrer Schalter zum anderen gehe, kassiere ich in London eine Forderung ein, und zahle in Neapel eine Schuld. Ich kann sogar diesen kleinen Gang ersparen, Sie besorgen ihn für mich. — Und wo die Zentralisierung nicht von vornherein besteht, wird sie frei gesucht. Die Banken stehen für größere Geschäfte in Gruppen zusammen, zu diesen bösen Geldkartellen, die man in ihrer ganzen Schädlichkeit noch gar nicht erkannt hat. Und Sie sind überall mitten drin. *On vous voit trop, messieurs!* Ich weiß wohl, daß Sie nicht ungerufen kommen, daß man Sie sucht, daß Sie sich bitten lassen.

Und das ist Ihr Fluch! Man kann Sie nicht mehr entbehren! Man zwingt Sie, immer reicher zu werden, ob Sie es wollen oder nicht. Sie haben die Herrschaft über Ihr Vermögen verloren, Sie treiben auf diesem Goldstrom und wissen nicht mehr, wohin!

Ich weiß nicht, ob sich alle Regierungen schon darüber klar sind, was Ihr Welthaus für eine Weltgefahr ist. Man kann ohne Sie keine Kriege führen, und wenn man Frieden schließen will, ist man erst recht auf Sie angewiesen. Für das Jahr 1895 sind die Heeresausgaben der fünf Großmächte mit vier Milliarden Francs und der Friedens-Effektivstand mit zwei Millionen 800000 Mann berechnet worden. Und diesen in der Geschichte beispiellosen Armeestand kommandieren Sie finanziell, über die einander widersprechenden Wünsche der Nationen hinweg! Mit welchem Recht? Im Dienste welcher allgemeinen menschlichen Idee? Und wer sind Sie? Ein kleines Häuflein Bankiers, Schutzjuden mehr als je, die man wohl gelegentlich mit zu Hofe kommen läßt; Sie können sich

denken, wenn man es Ihnen nicht zeigt — mit welchem Widerwillen. Denn Sie werden nirgends als voll, ja nicht einmal als Staatsangehörige angesehen. Und Sie, die beinahe drei Millionen Soldaten den Riemen enger schnüren können, Sie und Ihre Kassen muß man überall mit Angst vor dem Volke bewachen, das freilich noch nicht alles weiß.

Und Ihr unglückseliges Vermögen wächst, es wächst noch. Es vermehrt sich überall rascher als der Volkswohlstand der Länder, in denen Sie wohnen. Die Vermehrung geschieht daher nur auf Kosten des Volkswohlstandes, wenn Sie alle auch persönlich die anständigsten Leute sind.

So werden wir auch im Judenstaat Ihr beängstigendes Vermögen, das unsere wirtschaftliche und politische Freiheit ersticken würde, von vornherein nicht dulden. Auch wenn Sie mit uns gehen, nicht! Verstehen Sie, meine Herren? Und wie wir verhindern wollen, daß Sie drüben reicher werden, da wir doch alle reicher machen möchten? Denken wir am Ende gar an ein Ausnahmegesetz gegen Sie? Welche Undankbarkeit, wenn Sie uns helfen, oder welcher Unsinn! Meine Herren, wenn Sie nicht mit uns gehen, werden wir Sie wahrscheinlich proskribieren müssen. Wir werden Sie nicht in unser Land lassen, so wie man in Frankreich die Prätendenten, die doch sämtlich aus berühmten französischen Familien stammen, ausschließt.

Wenn Sie aber mit uns gehen, werden wir Sie noch einmal, ein letztes Mal bereichern. Und wir machen Sie so groß, wie es der bescheidene Gründer Ihres Hauses, ja nicht einmal seine stolzesten Enkel sich träumen ließen.

Wir machen Sie reicher, indem wir Ihren Hilfsbeitrag, die Milliarde, von der wir ausgingen — verdreifachen.

Der Judenstaat bekommt das Recht, die Aktien der Society innerhalb zwanzig Jahren zum dreifachen Nominalwert einzulösen. Das sind die drei Milliarden genau, von denen ich früher sprach.

Wir machen Sie groß, denn wir nehmen unseren ersten Wahlfürsten aus Ihrem Hause. Das ist die glänzende Laterne, die wir auf den beendigten Eiffelturm Ihres Vermögens setzen. Der ganze Turm wird in der Geschichte aussehen, als wäre er darauf angelegt gewesen.

Nur wenige Worte über die Verfassung. Ein Wahlfürstentum. Wir werden einen ruhigen, bescheidenen, vernünftigen Mann wählen, der nicht glauben wird, daß er unser Herr ist. Wir werden ihn übrigens in der Verfassung genügend binden. Denn wir werden freie Männer sein und niemanden über uns haben, als den allmächtigen Gott.

Ach, viele unserer Brüder können sich gar nicht einmal im Traum vorstellen, was das heißt: ein freier Mann zu sein!

Ein erbliches Fürstentum wird nicht gegründet. Wir können uns vor der Welt nicht lächerlich machen. Es sähe aus, als wäre es gekauft, wie irgendein verdächtiges Marquisat. Um den leisen Druck der Machtbesitzer für immerwährende Zeiten auszuschließen, wird der zweite Fürst kein Rothschild sein, und nie der Sohn auf den Vater folgen dürfen. Jeder Jude kann unser Fürst werden; nur der nicht, der diesen Plan gefunden hat. Die Juden würden sonst sagen, er habe alles für sich gemacht. Und wenn man es recht betrachtet, wird auch der erste Fürst Rothschild nicht für sein Geld so hoch gehoben worden sein.

Wie Sie bald sehen werden, sind wir auf Ihr Geld nicht angewiesen. Aber mit der Leistung Ihres Beitrages voll-

ziehen Sie eine sittliche Tat. Sie unterwerfen sich der Volksidee, Sie helfen uns, das ungeheure Werk kampflos zu vollziehen, Sie ersparen der ganzen Kulturwelt die schwersten Erschütterungen. Dafür sollen Sie belohnt werden, und die Welt wird darüber nicht lachen.

Für das Verständnis des Volkes müssen solche Ideen in der einfachen und ergreifenden Form von Symbolen dargestellt werden. Und darum werden wir, wenn wir nach dem Tempel ziehen, um den Fürsten zu krönen, alle in glänzenden und festlichen Kleidern stecken. Nur wird in unserer Mitte ein Mann in der dürftigen und schändlichen Tracht eines mittelalterlichen Juden gehen: mit dem spitzen Judenhut und dem gelben Fleck. Und gerade der wird unser Fürst sein. Erst im Tempel legen wir ihm einen Fürstenmantel um die Schultern und setzen ihm eine Krone auf den Kopf.

Das wird bedeuten: Für uns bist du nur ein armer Jude, sollst nie vergessen, was wir ausgestanden haben, und sollst dich hüten, uns in neue Gefahren zu bringen. Aber vor der Welt bist du unser Fürst, du sollst glänzen und repräsentieren.

Ah, jetzt glauben Sie schon wieder, daß ich einen Roman erzähle! Sie sind gerührt und erschüttert und möchten doch spotten. Wo sage ich denn etwas Unmögliches? Was ist daran unwirklich? Der Tempel? Den baue ich, wohin ich will. Unsere Festkleider? Wir werden reich und frei genug sein, sie zu tragen. Die Menge? Die ziehe ich, wohin ich will. Die wunderbare Tracht des Fürsten? Sie waren bewegt, als ich sie schilderte, und waren Sie es nicht — *tant pis pour vous!* Andere Völker sehen bei solchen Festaufzügen auch alte Kostüme, halten sie aber nicht für Maskeraden, sondern für tiefsinnige Erinnerungen an die Vergangenheit.

erhältlich sein. Sonst ist das kein Lohn mehr für unsere Leute, deren Leben wir manchmal verlangen, oder die es uns freiwillig anbieten werden.

Unsere Söhne! Wie ich beim Verfassen dieses Planes oft und zärtlich an mein Bübchen denke, das jetzt erst vier Jahre alt ist, so denken auch Sie an Ihre Söhne. Ich wünsche Ihnen viele und tüchtige; wir werden alle unsere Buben brauchen. Jetzt ist die Zukunft Ihrer Söhne eine Ihrer großen Sorgen, gestehen Sie es? Sollen Sie wieder Bankiers aus ihnen machen? oder Nichtstuer, einfältige Sportsmen? Im Staat oder im Heer wird man sie nirgends befehlen lassen, das sehen Sie doch ein! Zum finanziellen auch noch das wirkliche Kommando wird Ihnen niemand ausliefern.

Aber bei uns! Wenn sie fähig sind, können sie alles werden, wie jeder andere Jude auch. Doch nur, wenn sie fähig sind. Adel und Privateigentum sind bei uns vererblich. Die Ämter nicht! Wir gingen sonst zugrunde. Dem soll mit aller Macht vorgebeugt werden. Wie unsere Verfassung sein wird? Weder eine monarchische, noch eine demokratische. Ich bin ein großer Freund monarchischer Einrichtungen, weil sie eine beständige Politik und das mit der Staatserhaltung verknüpfte Interesse einer geschichtlich berühmten, zum Herrschen geborenen und erzogenen Familie vorstellen. Unsere Geschichte ist jedoch so lange unterbrochen gewesen, daß wir an die Einrichtung nicht mehr anknüpfen können.

Gegen die Demokratien bin ich, weil sie maßlos in der Anerkennung und in der Verurteilung sind, zu Parlamentsgeschwätz und zur häßlichen Kategorie der Berufspolitiker führen. Auch sind die jetzigen Völker nicht geeignet für die demokratische Staatsform; und ich glaube, sie werden zukünftig immer weniger dazu geeig-

net sein. Die Demokratie setzt nämlich sehr einfache Sitten voraus, und unsere Sitten werden mit dem Verkehr und mit der Kultur immer komplizierter. „Le ressort d'une démocratie est la vertu", sagt der weise Montesquieu. Und wo finden Sie diese Tugend, die politische meine ich. Ich glaube nicht an unsere politische Tugend, weil wir nicht anders sind, als die anderen modernen Menschen, und weil uns in der Freiheit zunächst der Kamm schwellen wird. Das Referendum halte ich für unverständig, denn in der Politik gibt es keine einfachen Fragen, die man bloß mit Ja und Nein beantworten kann. Auch sind die Massen noch ärger als die Parlamente jedem Irrglauben unterworfen, jedem kräftigen Schreier zugeneigt. Sie sehen, das durch seine Freiheitsliebe berühmte und jetzt vom Fremdenverkehr lebende Volk der Schweizer hat die ersten modernen Ausnahmegesetze gegen die Juden gemacht. Vor versammeltem Volke kann man weder äußere noch innere Politik machen. Ich könnte dem Volke nicht einmal Schutzzoll oder Freihandel erklären, geschweige eine Währungsfrage oder einen internationalen Vertrag, und am allerwenigsten die sinnvollen Maßregeln der Volkserziehung, der vor allem unsere Sorge gewidmet sein muß.

Politik muß von oben herab gemacht werden. Wir knechten dabei niemanden, denn wir lassen jeden tüchtigen Juden aufsteigen. Jeder wird aufsteigen wollen. Ahnen Sie schon, welch ein gewaltiger Zug nach oben in unser Volk kommen muß? Wie jeder Einzelne nur sich zu heben glaubt, und wie doch die Gesamtheit gehoben wird. Wir werden ja das Aufsteigen in sittliche, dem Staate nützliche, der Volksidee dienende Formen binden.

Darum denke ich an eine „Aristokratie", wie Montes-

quieu sagte. Das entspricht auch dem ehrgeizigen Sinn unseres Volkes, der jetzt zu alberner Eitelkeit entartet ist. Manche Einrichtung Venedigs schwebt mir vor, aber wir werden alles vermeiden, woran Venedig zugrunde ging. Wir werden aus den geschäftlichen Fehlern anderer lernen, wie aus unseren eigenen. Denn wir sind ein modernes Volk, wir wollen das modernste werden. Unser Volk, dem wir das neue Land bringen, wird auch die Verfassung, die wir ihm geben, dankbar annehmen. Wo sich aber Widerstände zeigen, werden wir sie brechen. Wir versuchen es überall mit freundlicher Güte und setzen es dann im Notfall durch mit harter Gewalt.

Das Detail der öffentlichen Einrichtungen führe ich jetzt nicht aus. Glauben Sie mir, daß ich den Staat verstehe. Wir werden auch unseren großen Rat von Staatsjuristen haben. Der öffentlichen Meinung werden wir, besonders in den Anfängen, weitgezogene aber feste Grenzen setzen. Sie können sich schon denken, daß ich als Journalist um die Freiheit und Ehre meines Standes besorgt bin. Im Werke können wir uns freilich nicht durch beschränkte oder böswillige Individuen stören lassen.

(Hier will ich *incidemment* etwas einschalten, das zeigt, wie leicht wir viele unserer Gewohnheiten verpflanzen können. Die Blätter, die jetzt als Judenblätter ausgerufen sind — und mir scheint mit Recht — werden drüben Ausgaben veranstalten wie der New York Herald in Paris. Von hüben und drüben wird man einander die Nachrichten zukabeln. Wir bleiben ja mit der alten Heimat verbunden. Allmählich wächst das Zeitungsbedürfnis, die Kolonialausgabe wird größer, es ziehen die jüdischen Redakteure hinüber, die christlichen bleiben allein. Die Judenblätter verwandeln sich allmählich und unmerklich in Christenblätter, bis die Ausgabe drüben

Die Emanzipation, die ich aus politischen Gründen für ebenso verfehlt erachte, wie ich ihr aus menschlichen begeistert und dankbar zustimme — die Emanzipation kam zu spät. Wir waren gesetzlich und in unseren bisherigen Wohnorten nicht mehr emanzipierbar.

Dennoch kann man die gesetzliche Gleichberechtigung der Juden, wo sie besteht, nicht mehr aufheben. Nicht nur, weil es gegen das moderne Bewußtsein wäre — mein Gott, Not bricht Eisen — sondern auch, weil das sofort alle Juden, arm und reich, den Umsturzparteien zujagen würde.

Man kann also eigentlich nichts Wirksames gegen uns tun. Und doch wächst der Antisemitismus in den Bevölkerungen täglich, stündlich und muß weiterwachsen, weil die Ursachen nicht behoben, nicht zu beheben sind.

Die *causa remota* ist der im Mittelalter eingetretene Verlust unserer Assimilierbarkeit.

Die *causa proxima* ist unsere Überproduktion von mittleren Intelligenzen, die keinen Abfluß nach unten haben und keinen Aufstieg nach oben — nämlich keinen gesunden Abfluß und keinen gesunden Aufstieg. Wir werden nach unten hin zu Umstürzlern proletarisiert, bilden die Unteroffiziere aller Revolutionsparteien. Und gleichzeitig wächst nach oben unsere furchtbare Geldmacht.

So ist es. So ist es wirklich! Ich übertreibe nicht und leugne nicht. Was ich sage, ist einfach und wahr.

Und darum enthält mein Entwurf die Lösung! Wird jemand sagen: Ja, wenn so etwas möglich wäre, hätte man es schon früher gemacht?

Früher war es nicht möglich. Jetzt ist es möglich. Noch vor hundert, vor fünfzig Jahren wäre es eine Schwärmerei gewesen. Heute ist das alles wirklich.

Sie, meine Herren, wissen am besten, was mit Geld

Zweites Buch

Brief an Albert Rothschild.

Hochgeehrter Herr!

Ohne Einleitung zur Sache.

Ich habe eine Denkschrift über die Judenfrage für den Deutschen Kaiser verfaßt. Ein sicherer Mann (Diplomat) wird die Schrift dem Kaiser zustellen. Es ist keine törichte und wehleidige Beschwerde. Der Kaiser könnte, selbst wenn er wollte, nichts gegen den Antisemitismus — wie ich diese Bewegung verstehe — tun. Meine Denkschrift enthält vielmehr den umfassenden Plan zu einer von den Juden aller Länder ausgehenden Selbsthilfe. Mit dem Deutschen Kaiser kann ich in der Sache, wenn er mich nach dem Lesen meiner Denkschrift rufen läßt, als unabhängiger Mann verkehren, weil ich seinen Staaten nicht angehöre. Es ist ja von vornherein kein Zweifel darüber möglich, daß ich weder von ihm noch von irgend einem anderen eine Gunst oder einen Vorteil haben will. Und so hoffe ich, daß dieser frische und tatkräftige Fürst mich verstehen wird. Meine Denkschrift unterfertige ich allein, und ich habe die ausschließliche Verantwortung dafür. Aber da ich mich der Judensache annehme, bin ich den Juden den Nachweis meiner guten Absicht schuldig und zu diesem Zweck brauche ich einige achtbare und unabhängige Zeugen. Wohlgemerkt: Zeugen und nicht Bürgen oder Auftraggeber. Tatsächlich wären ja einzelne Personen gar nicht berufen, mir einen Auftrag zu geben, den ich übrigens nicht brauche.

Wollen Sie einer der Zeugen sein? Ich habe einige Mühe, brauchbare Männer zu finden. Seit ich mich um die Sache bekümmere, habe ich schon recht üble Erfahrungen gemacht. Manchmal ist mir der Ekel bis dahinaufgestiegen. Wir haben so verkrümmte, zerdrückte und

6. August.

Blochs Wochenschrift lese ich jetzt. Er beißt sich mit den Antisemiten mittelalterlich theologisch herum, wie der Rabbiner mit dem Kapuziner.

„Daß sie alle beide stinken!"

Es wäre ja ein ausgesprochenes Judenblatt nötig, aber modern müßte es sein.

Bloch wäre immerhin für Galizien zu verwenden. Den Ton dort kennt er und wüßte zu den Leuten zu sprechen.

Die Miszellaneen, die er bringt, sind schauerlich: solche Verfolgungen gibt es jede Woche, jeden Tag!

6. August.

Mit dem alten Simon, Präsidenten der Wiener Judengemeinde gesprochen. Meine Worte haben ihn sichtlich begeistert. Ich sagte ihm natürlich nur das Negative, und daß die reichen Juden demoliert werden müssen, wenn sie nur ihrer Habgier, Genußsucht und Eitelkeit leben, indeß die Armen verfolgt werden.

7. August.

Von Meyer-Cohn Brief erhalten. Der Brief ist gut. Ich telegraphiere ihm:

Dank für Brief. Ich schrieb Ihnen vorgestern. Bitte möglichstes für baldige Zusammenkunft, wo immer, zu tun.

Verständigen wir uns darüber telegraphisch. Gruß

Herzl.

10. August.

Von Güdemann gestern Brief erhalten, worin er den ironischen Ton seines vorletzten Briefes entschuldigt.

Von Meyer-Cohn keine Nachricht.

Ich schreibe ihm:

Ich: „Es gibt zwei Formen. Entweder Sie gründen mir neben der Neuen Freien Presse ein kleineres Blatt, wo ich den Gedanken ausführe. Oder Sie geben mir eine Sonntagsnummer, wo auf der ersten Seite ‚Die Lösung der Judenfrage, von Dr. Theodor Herzl' erscheint. Ich mache aus dem Entwurf einen Extrakt, der sechs oder neun Spalten füllt. Dann erscheinen die Details, Fragen und Antworten — denn das ganze Judentum fordere ich zur Mitarbeit auf, und es wird mitarbeiten — in einer neuen Rubrik ‚Die Judenfrage', die ich redigiere.

Nie hat eine Zeitung etwas Interessanteres enthalten. Ich allein trage die Verantwortung. Sie können vor meinen Entwurf eine Reservation der Zeitung hinstellen."

Er: „Nein, das wäre eine Feigheit. Wenn wir es bringen, sind wir mit Ihnen solidarisch. Ihr Gedanke ist eine fürchterliche Mitrailleuse, die aber auch nach hinten losgehen kann."

Ich: „Furchtsam darf man nicht sein. Jeder wird sich übrigens seinen Platz wählen können: ob vor oder hinter der Mitrailleuse." —

Wir redeten und gingen uns müde. Benedikt wird Bacher in die Sache einweihen. Dann werde ich beiden in der nächsten Woche meine Rede an die Rothschilds vorlesen.

Benedikt möchte, daß die Sache irgendwie von außen in die Neue Freie Presse gebracht werde — etwa durch fiktive Gründung eines Vereins, in dem ich diese Rede halten könne. Ich bin dagegen. Ich brauche dazu von vornherein eine Zeitung — nämlich, wenn ich die Sache nicht durch ein Rothschildsches Syndikat „aristokratisch" machen kann.

In Vereins-Salbadereien lasse ich mich nicht ein.

* * *

Organ geschaffen, die Fruchtbörse am Schottenring, und dann hat das Organ den Verkehr organisiert und so mächtig erweitert, daß sie jetzt den Palast in der Taborstraße haben. Denn so geht es im wirtschaftlichen Leben zu: zuerst ist das Bedürfnis, dann das Organ, dann der Verkehr. Das Bedürfnis will verstanden, das Organ will geschaffen werden — der Verkehr macht sich dann von selbst, wenn das Bedürfnis ein wirkliches war. Daß in der Judensache ein Bedürfnis — zur Not gesteigert — vorliegt, wird doch niemand leugnen. Das Organ wird die Society sein. Erst die kleine Studien-Society — dann, wenn diese sich überzeugt, daß die Stimmung vorhanden ist, die große."

Bacher schien das einzuleuchten. Er versprach mir, heute mit David Gutmann zu sprechen und ihm meinen Besuch anzukündigen. Gutmann sei ein fanatischer Jude — freilich, am Meere wohne auch er nicht.

* * *

Bacher scherzte: „Die Juden werden Ihnen mißmutiger zuhören, als die Christen. Sie werden der Ehrenantisemit werden!"

6. November.

Ein Tag schwerer Défaillance. In die Redaktion kamen Gemeinderat Stern und andere. Lauter Leute, die alles Heil von der Regierung erwarten, zu den Ministern bittstellern gehen. Also hätten sie an mich geglaubt, wenn ich Badenis journalistischer Vertrauensmann geworden wäre. Und so habe ich jetzt keine Autorität bei ihnen.

* * *

Abends bei Professor Singer gewesen, ihm alles erzählt.

Dann zum Rabbi Singer. Er hatte auch Eile, ich ging mit ihm bis zum schönen Tempel in Bayswater. Ein paar Worte über meinen Zweck: ich wolle die Weltdiskussion der Judenfrage anregen.

Er lächelte: „You are ambitious!"

Ich sagte: „Das ist noch das wenigst Phantastische an meinem Plan."

Er gab mir Rendezvous für Sonntag „zum Tee".

Mein Lieblingsgedanke der Transformation: bin ich nicht wie ein hochentwickelter jüdischer „Gelehrter", der herumfährt und von Rabbinern und reichen Leuten zum Freitisch gebeten wird?

Auf Singers Rat an Claude Montefiore nach Brighton geschrieben, er möge Sonntag hierherkommen.

Goldsmid telegraphiert an Zangwill, daß er nicht kommen könne.

23. November.

Abends beim Chief Rabbi, im anderen Haus in der City. Er hat zwei Häuser. Das in der City bewohnt er immer von Freitag bis Sonntag.

Ich fuhr also Finsbury-Square vor. Lange klopfte ich an die Tür. Ich hörte nur dahinter leise wispern. Endlich ging die Tür im halbdunklen Flur auf, und ich sah ein überraschendes Bild. Ein Schwarm junger Mädchen, die lautlos, wie erschrocken, geharrt hatten und sich jetzt im Halbdunkel verzogen.

Ich meinte, es wäre eine Samstagsschule des Rabbi. Er sagte mir dann, daß eine Dilettantenvorstellung — Konzert, Deklamation, „Mädchenjause" — bei seiner Tochter war.

Es kam später meinetwegen Mr. Joseph, der Schwager Adlers, zum Diner.

Alles englisch, mit durchschlagenden altjüdischen Zü-

„Mit so einem Winterrock ist man kein Prophet“, antworte ich ergötzt.

Nordau ist jetzt zurückhaltender, als vor der Abreise nach London.

Er wird sich an der Sache beteiligen „innerhalb der Grenze des Möglichen“.

* * *

Dagegen war Bildhauer Beer gleich Feuer und Flamme für die Idee bei der ersten Andeutung. Kam auch am Abend, als ich mich mit meinem Katarrh niederlegte, und entwarf Pläne: die Wüste urbar machen, Humus von Afrika nach Palästina importieren, Wälder anlegen usw.

Beer wird eine ausgezeichnete Hilfskraft sein, ich wußte es immer.

Abschiedsvisite bei Zadok Kahn.

29. November.

Er war wieder sehr liebenswürdig. Er halte meine Lösung für die einzige. Ich solle Salomon Reinach sprechen. Ich sagte, ich bin jetzt zu müd. Von den französischen Juden erwarte ich tatsächlich gar nichts.

Zadok meinte noch, ich möge Edmund Rothschild die Broschüre schicken.

Ich: „Fällt mir nicht ein.“

* * *

Wien, 15. Dezember.

Im internationalen Verkehr gibt es weder Recht noch Menschlichkeit. Die Abwesenheit dieser beiden — könnte man scherzen — macht die Judenfrage zu einer internationalen.

15. Dezember.

Mimikry der Juden.

Wir gewöhnten uns dabei hauptsächlich unsere guten

dau schreibt mir aus Paris, daß sich dort niemand mehr rührt. Die Maccabeans in London sind immer mehr Pickwickier, wenn ich den Berichten meines getreuen de Haas glauben darf. In Deutschland habe ich nur Gegner. Die Russen sehen teilnehmend zu, wie ich mich abrackere, aber keiner hilft mit. In Österreich, besonders in Wien, habe ich ein paar Anhänger. Hievon sind die Uninteressierten völlig untätig, die anderen, die Tätigen, wollen durch den Redakteur der N. Fr. Pr. vorwärtskommen.

Hinzu kommt die Verleumdungskampagne, deren Leiter der brave Scheid zu sein scheint.

Die Juden, denen es gut geht, sind alle meine Gegner.

So daß ich anfange, das Recht zu haben, der größte aller Antisemiten zu sein.

Oft denke ich an Levysohns Wort: „Die, denen Sie helfen wollen, werden Sie zunächst recht empfindlich ans Kreuz schlagen."

14. Oktober.

Heute war ich bei M... N... Pascha, dem türkischen Botschafter. Er kam mir liebenswürdig mit dem Ernennungsdekret des Medschidijeordens entgegen. Er hoffe, mir bald auch den Stern für die Brust überreichen zu können.

Ich tat, als fühlte ich mich sehr ausgezeichnet.

Wir plauderten dann. M... N... hatte wieder seine komische Ausdrucksweise: „Imaginez-vous que vous n'êtes pas un homme politique et pas un Autrichien, et imaginez que je ne suis pas ambassadeur. Vous êtes un Chilien et moi du Pérou — et maintenant parlons de la Turquie."

Er wollte sagen: sprechen wir unbefangen.

Ich sagte ihm denn auch unbefangen meine Meinung.

THEODOR HERZLS TAGEBÜCHER

1895—1904

DREI BÄNDE

*

1923

JÜDISCHER VERLAG / BERLIN

THEODOR HERZLS TAGEBÜCHER

ZWEITER BAND

*

1923

JÜDISCHER VERLAG / BERLIN

Druck von G. Kreysing in Leipzig.

*

Das diesem Band beigegebene Bildnis Theodor Herzls ist nach einem Porträt des Malers Koppay reproduziert.

war in Basel und auf der Rückreise zu erschöpft, um Aufzeichnungen zu machen, die doch nötiger sind als je, weil auch andere schon merken, daß unsere Bewegung in die Geschichte eingetreten ist.

Fasse ich den Baseler Kongreß in ein Wort zusammen — das ich mich hüten werde, öffentlich auszusprechen — so ist es dieses: in Basel habe ich den Judenstaat gegründet.

Wenn ich das heute laut sagte, würde mir ein universelles Gelächter antworten. Vielleicht in fünf Jahren, jedenfalls in fünfzig wird es jeder einsehen. Der Staat ist wesentlich im Staatswillen des Volkes, ja selbst eines genügend mächtigen Einzelnen (*l'État c'est moi*, Ludwig XIV) begründet. Territorium ist nur die konkrete Unterlage, der Staat ist selbst, wo er Territorium hat, immer etwas Abstraktes. Der Kirchenstaat besteht auch ohne Territorium, sonst wäre der Papst nicht souverän.

Ich habe also in Basel dieses Abstrakte und darum den allermeisten Unsichtbare geschaffen. Eigentlich mit infinitesimalen Mitteln. Ich hetzte die Leute allmählich in die Staatsstimmung hinein und brachte ihnen das Gefühl bei, daß sie die Nationalversammlung seien.

Einer meiner ersten Ausführungsgedanken schon vor Monaten war es, daß man im Frack und weißer Halsbinde zur Eröffnungssitzung kommen müsse. Das bewährte sich ausgezeichnet. Die Feiertagskleider machen die meisten Menschen steif. Aus dieser Steifheit entstand sofort ein gemessener Ton — den sie in hellen Sommer- und Reisekleidern vielleicht nicht gehabt hätten — und ich ermangelte nicht, diesen Ton noch ins Feierliche zu steigern.

Nordau war am ersten Tag in der Redingote erschienen und wollte durchaus nicht heimgehen und den Frack

Auf der Bahn wurde ich gestern nicht erwartet, was mich überraschte und verschnupfte. Ich fuhr also nach Saracen's Head Hotel, das mich durch seinen *English style* erfreute. Ich wusch mich und kleidete mich um, ließ mein Gepäck im Hotel und fuhr durch eine frühsommerlich zarte Landschaft aus dem Städtchen hinaus nach Swinford, dem Landsitze des Lord-Oberdichters.

Stiller Park, deliziöser Garten, schweigend das altfeine Herrenhaus. Ein kleiner alter Herr mit kriegerischem weißen Schnauzbart in grauem Kniehosenkostüm kam mir entgegen. Er habe mir den Wagen an die Station geschickt, aber erst zum nächsten Zuge. Als ich sagte, daß ich noch am Abend weiterwolle, war er unzufrieden; ebenso die liebenswürdige, noch unter ihren grauen Haaren schöne Mrs. Austin. Sie verstanden aber bald, daß ich nur weiterwollte, weil kein Wagen dagewesen war. Mit dem Fahrplan ließ ich mich gern überzeugen, daß ich auch noch heute vormittag Zeit habe.

Mein Kutscher wurde nach Saracen's Head Hotel um das Gepäck geschickt, und wir installierten uns in einem der Salons zum Tee. Das ideale englische Land*home*. Zu den Fenstern hinaus die mildeste Frühlingslandschaft, im Salon dennoch flackernde Holzscheite im Kamin.

Das Gespräch kam sogleich in lebhaften Fluß, weil ich über den Zionismus sprechend sagte, der Antisemitismus könne infolge südafrikanischer Mißerfolge, die man den Geldmachern zuschriebe, auch nach England kommen.

In England gebe es keinen Antisemitismus und könne es nie einen geben, erklärte die liebe Mrs. Austin, und der *laureate* bestätigte es.

Das einzige Tröstliche in dieser Depesche, daß er „gestern nicht dazugekommen". Die vorgestrige kurze Abweisung war also keine derartige, daß er gestern bei passender Gelegenheit nicht hätte wieder davon anfangen können.

Ich telegraphierte an Rosenbaum:

„Erkundigen Sie sich bei Moi in Loebels Auftrage, wie Geschäftsaussichten gegenwärtig stehen. Erwähnen Sie aber nichts von Schlesinger. Erwarte Drahtantwort von hier und ausführlichen Bericht von Jassy.

Kahn."

Ich ruminiere aber jetzt, was wir weiter tun könnten. *Partir en guerre contre la Turquie*? Wir sind auch in der öffentlichen Meinung zu schwach und haben zu viele Blößen. Die unglücklichen infiltrierten Kolonisten sind lauter Geiseln in den Händen der Türken.

Ich sehe vorläufig nur noch diesen Plan: Für das Anwachsen der türkischen Verlegenheiten sorgen, gegen den Sultan eine persönliche Kampagne machen, vielleicht Fühlung suchen mit den verbannten Prinzen und Jungtürken und gleichzeitig in den europäischen Regierungen durch Verstärkung des Judensozialismus den Wunsch reger machen, auf die Türkei einen Druck auszuüben, damit diese die Juden aufnehme.

11. Juni.

Furchtbare Schwierigkeiten in der Bank. Unfähige oder eigensüchtige Personen. Alles stockt. Lurie und Kann treiben Obstruktion, weil ich aus der Bank keine Bank Lurie und Kann machen ließ.

* * *



The Complete Diaries of THEODOR HERZL

Edited by
Raphael Patai

Translated by
HARRY ZOHN

VOLUME V

New York THE HERZL PRESS
THOMAS YOSELOFF *London*

Library of Congress Catalog Card Number: 60–8594

Thomas Yoseloff, *Publisher*
11 East 36th Street
New York 16, N.Y.

Thomas Yoseloff Ltd.
123 New Bond Street
London, W.1, England

Printed in the United States of America

Contents

Volume V

BERNE. The capital of Switzerland.

BERNSTEIN, A. German Jewish merchant in Munich. In 1884 entered into a partnership with David Wolffsohn (q.v.) and founded the firm Bernstein and Wolffsohn in Papenburg, which moved to Cologne in 1888.

BERNSTEIN-KOHAN. See Kohan-Bernstein.

BESHIKTASH. Suburb of Constantinople on the European bank of the Bosporus some 3 miles from the Golden Horn.

BETH HAAM. Literally House of the People, Hebrew term used to this day in Israel to designate the lecture and meeting hall in the towns and villages.

BETTELHEIM, ANTON (1851–1930). Viennese Jewish journalist, was first *feuilleton* editor of the *Wiener Presse* and the *Deutsche Zeitung,* then, from 1890, permanent Viennese theater critic of the *Münchner Allegemeine Zeitung.* From 1921 he was editor of the *Neue Österreichische Biographie.* In the review referred to in the *Diaries* he wrote: "... the fantastic dream of a feuilletonist whose mind had been unhinged by Jewish enthusiasm ... We reject Herzl's *Judenstaat* with greater distaste than the meanest anti-Semitic pamphlet."

BEVIS MARKS SYNAGOGUE. Synagogue of the Spanish and Portuguese Jews' Congregation located in the London, E. C. 3, district. It was erected in 1701, and is to this day the center of the Sephardi community of England.

BEYLERBEY. A royal palace, located on the Asian bank of the Bosporus, opposite the Dolmabahçe palace.

BIARRITZ. French resort town on the Bay of Biscay.

BIDDULPH. English clergyman.

BIELEFELD, ERNST. Austrian statesman, consul of Austria-Hungary at Karlsruhe.

BIERER, REUBEN DR. (1835–1931). Was one of the early Zionists in his native Galicia; co-founder of *Kadimah,* the first Jewish students' fraternity in Vienna, and, in 1882, with Perez Smolenskin, of the religious society for Palestinian colonization, *Ahavat Zion.* Later he moved to Sophia, Bulgaria, and created there the first national Jewish organizations.

BILLITZER. Viennese Jewish hat maker.

BIRNBAUM, NATHAN DR. (1864–1937; pseudonym: Mathias Acher). Viennese Jewish author and cultural and political leader, founded in 1883 the first Jewish students' fraternity *Kadimah,* and in 1884 the bi-weekly *Selbst-Emancipation,* both with a pro-Zionist, *Hovevei Zion* orientation. In 1896–97 he edited in Berlin the monthly *Zion.* He was the originator of the term "Zionism" and in his writings advocated the solution of the Jewish question through the national renaissance of the Jewish people in its ancient homeland. He was a religiously oriented thinker and several of his essays were addressed in particular to an orthodox Jewish audience. At first an adherent of Herzl, he soon turned against him and advocated a Jewish nationalism in the Diaspora with Yiddish as its medium. In his late years he joined the ultra-religious Agudath Yisrael movement.

BISCHOFSHOFEN. Village in Salzburg, Austria.

BISHOP OF LONDON. The Bishop of London referred to in the *Diaries* was Arthur Foley Winnington-Ingram (1858–1946), Bishop of London from 1901 to 1939.

BISHOP OF RIPON. See Boyd-Carpenter.



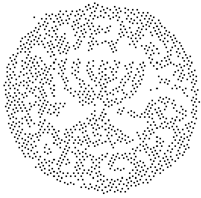
293

אוסף זאב ז'בוטינסקי

The Jewish War Front

העתק במכונת כתיבה

אנגלית

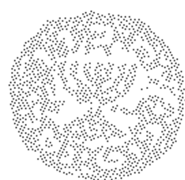


V. Jabotinsky

THE JEWISH WAR FRONT



1940



V. Jabotinsky

THE JEWISH WAR FRONT

1940

It is very useful for all of us to realise that there are, among the many questions of reconstruction raised in connection with the war, these two quite distinct categories: "war aims" and "all-round revisionism". Much confusion would be avoided if both were kept rigourously apart. A war aim is something which you actually and obviously fight for, and if you do not obtain it as an outcome of the war it will mean that you have been beaten. For instance, if a repetition of acts of violance such as Poland's invasion will not be rendered impossible the Allies will have lost the war; crushing the Nazi regime is, therefore, a war aim. But such purposes as, for instance, re-establishing free trade between the nations, excellent as it is, cannot be called a war aim. A peace treaty can be signed without mentioning it and still be considered most satisfactory.

The removal of unreasonable trade barriers belongs to quite a different category of world needs: it is one of those problems that await the great Revision. Revisionism is not by any means unconnected with the war: on the contrary, most of us feel that it would be a criminal waste of a tragic but great opportunity if such a cataclysm were allowed to pass without leading up to some effort of all-round, thorough spring-cleaning. Which does not mean that no peace can be made before it is effected.

CHAPTER II.

The Jewish tragedy is not the microbe which has caused this war. The Jewish tragedy is "only" that favourable medium or feeding-ground in which the microbe grew to maturity.

Mysteries of mass psychology, when both the author and the reader are laymen, can best be explained, or at least illustrated, by metaphor and analogy. Several such present themselves to our mind in our case, to illuminate the important organic rôle of the Jew-hunting in the growth and progress of the Armageddon monster. It may be compared to the rôle of "spice" or "sauce" which help the masses to swallow a kind of poison-food which would be too unpalatable without it; or of a lubricating oil for speeding down the chute a load which might get stuck otherwise; or of those thin sticks of dry wood a housewife lights to get the heavy logs or lumps of coal in the big fireplace catch fire properly. I will have to use all of them, but none of them is quite exactly suitable to fit the case. After all, food can be swallowed even without the spice, the load can be pushed down without the grease, etc.: but Nazism would never have grown to such power without the help of antisemitism. "Feeding ground for the microbe" is the simile best meeting the case.

The man in the street may not be conscious of this intimate connection between the acute forms of antisemitism and war-danger. He may even think it a monstrous exaggeration

joining the enemy ~~block~~ of the Western block (be it even only a hesitating attempt, soon to be abandoned), it invariably begun by qualifying for admission in the same and only way - through a dose of the "Jewish" spice. That was the meaning of the Goga-intermezzo in Roumania: for a moment, in the autumn of 1936, that country's ruling circle oscillated close on the brink of an anti-Western orientation - and the first visible symptom of it was the application of that same "lubricant", a violently anti-semitic cabinet and a broadside of anti-Jewish legislation. A few weeks later the anti-Western orientation was found undesirable - and Mr. Goga was dismissed and his legislation quashed. This is not the moment to dwell on that short-lived incident longer than strictly necessary for pointing out its moral, but the moral is obvious and should not be forgotten.

Still less opportune would it be just now to emphasise the Italian analogy: yet it is one even more striking than Roumania's example. In Roumania there had always been antisemitic tendencies among the masses: so there was, at least, something (or even much) for a gambler to gamble upon. But Italy ! It is not enough to say that its people, for half a century at least, had genuinely forgotten all about discriminating against a Jew: they had actually lost (all) interest in noticing who was a Jew and who wasn't. Yet, when the time came for swinging the country into a certain "orientation", in some mysterious way it was immediately felt that the new course

But the solution of the Jewish tragedy is exactly one of these essential and indispensable items. A peace treaty leaving the Jewish problem unsolved would not ensure anything like a durable peace. Jewish redress is a war aim.

The problem is vast and complicated; it can obviously not be settled in all its details at one single peace conference. Those details will have to be left over for the "revision" period which will follow the end of the war. But complicated problems do not only consist of details: they also have roots. The root of the Jewish tragedy is a matter of terrible urgency; it is actually one of the main factors that brought about this war. This root must be extracted, and this is a war aim.

I wish to add also this to the distinction between "war aims" and "revision":

War aims will be discussed and settled at peace conferences, one or several conferences. Such conferences tend to be short and sharp.

The Revision period, which will follow the signature of the peace treaty or the various peace treaties, will probably take the for of a protracted session, by something like a European parliament or perhaps a world parliament. Its labours may last years, may last even a generation. It may be called a new League of Nations, or a continent's Federation, or any other name. One thing is certain: all humanity feels that it must come and that must carry out the great reconstruction.

(Insert on p.25)

The range of these excellent pledges will be the better appreciated if the reader recalls that equal rights for Jews, even in East-Central Europe, is nothing new. On the contrary, the legal recognition of this principle is almost in every one of these states just as old as the state itself. Only Austria-Hungary was older than its Jewish equality law, set on her statute book in 1867. When the German Empire was fromed in 1871, its imperial constitution established equality for all irrespective of creed or origin. When the Berlin treaty (1878) definitely put into shape Roumania, Serbia and Bulgaria, it was guaranteed by the same treaty that in all of them all citizens would enjoy equal rights. When the peace treaties of 1919 created Poland, Czechoslovakia and the Baltic States, special minority clauses were solemnly inserted to ensure equality, and to avoid any evasions the Jewish minority was explicitely named as one of the beneficiaries; to say nothing of the League of Nations which was to supervise and guarantee. To tell once again how all this proved ineffective would be tedious; the only item that may tickle the reader's curiosity is that pre-war Roumania never took the equality clause seriously, openly treated her Jews as "foreigners", and never had any trouble on that account with any of the signatories of the Berlin treaty - one of whom was Great Britain and another France.

there is that record of frank, sincere, full-throated, really totalitarian joy displayed by all classes of the Vienna crowd, in the first weeks after the Anschluss, when "Jewish ladies in fur coats" were ordered to scrub pavements and the mob flocked to watch and yell with delight, and mothers lifted babies over neighbours' heads to have a good look at the lovely sight. "By order"? Of course there must be an order to unleash the innermost brute: but the main point is the presence of the brute underneath, and what a multitude of them!

Antisemitism is traditionally and organically endemic in Germany; not in Germany alone by any means, but in no other country more than in Germany. Here again, being neither a sociologist nor a student of psychology, I will not attempt to explain the phenomenon: but it would take a fool or a liar to deny the phenomenon.

The collapse of Nazism, however, can bring no essential remedy to this endemic poison. I am realist enough to allow for the so-called swing of the pendulum: when Hitler goes there may be some kind of popular scurry to atone for the antisemitic orgy, partly for opportunist reasons but partly also, no doubt, out of genuine disgust at the more nakedly brutal forms the persecution had taken. Then, of course, there will have to be those equality-clauses in the peace treaty and the new constitution. Still more: there is not the slightest doubt that many Jews who were forced to leave Germany since 1933 will then be most ardently willing to return and forgive and forget: some

(Insert after p. 35)

Some Jewish readers may find this chapter too lenient with regard to the several Polish governments that succeeded each other from 1920 to 1939 and, between them, shouldbe held responsible for a state of things resulting in the progressive economic degradation of Poland's Jewry, for the systematic stultification of their legal equality guaranteed under both the Versailles treaty and the Polish constitution, and for many recurring and unchecked outbursts of brutal violence. The charge will be true: it is the author's considered intention to slide over the guilt of men in order to concentrate the light of his enquiry on what is much more important, the objective reality whose trend in that zone of Europe is inherently and immanently hostile to a scattered minority. The policy of governments can affect this trend only to a certain extent; or it will perhaps be more exact to say that any government has it in his power to increase that trend's hardship up to any limit of human endurance or beyond it, but can do very little to soften or diminish the inevitable pressure, and nothing at all to stop it.

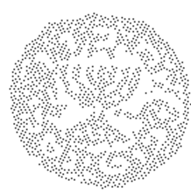
It is unfortunately true that some of those Polish governments, especially in the period preceding Pilsudski's coup d'état, had done much to aggravate the pressure; and that none of them, not even the best, can claim having done their duty, or half or one tenth of their duty, to "diminish or soften". Nothing would be easier than now to

minority can live in reasonable contentment. The world has no right to assume that Jewish statesmanship is unable to create as decent a regime as that created by Canadian or Swiss statesmanship. After all, it is from Jewish sources that the world has learned the wisdom about the proper treatment of the "stranger within the gates".

Thereis only one case where to be a minority is a tragedy and a curse: it is the case of a nation which is only a minority, everywhere a minority scattered among strange races, with no corner of the earth to call her own and no home to go to. - But the Arabs have all Arabia, Irak and Syria on the East side of the Suez Canal; West of Suez, there is Egypt, Libya, Tunis, Algiers ad Morocco. Some of these countries are already independent, others not yet; but in each one of them there is no question of any but Arabian majority, each one of them is an Arab national homeland.

x

It would be an idle pastime, at this stage, seriously to offer drafts of future constitutions. But some people may be genuinely worried about what would heppen to the rights of the Palestinian Arabs if the country became a Jewish State. The author can at least give them an idea of what Jews themselves intend to do



theoretically, the idea of redistributing minorities en masse is getting ever more popular among what is called the best people, and there is no longer any taboo about it.

One thing seems certain: any Arab country which would find the courage and the acreage for such an operation would reap fabulous material advantages. It would probably have unlimited sums and the world's best experts at its disposal for the most ambitious schemes of land reclamation and irrigation. The Arab trekkers, on the other hand, would probably also trek with donkey-loads of pelf. All the problems connected with the evacuation of the European "Zone" would become incomparably easier. Who knows?

But this is an aside, nothing to do with war aims. Palestine astride the Jordan has room enough for that million Arabs, for another million of the eventual progeny, for several million Jews, and for peace; for so much peace that it will then be peace also in Europe.

people doubt it, and believe that the only real solution of the minorities problem is a redistribution of the races over the surface of the earth, i.e. the mass evacuation of all scattered minorities. This may be an exaggeration. There are minorities which, though cut off from their ethnical mainland, still form mono-ethnical "islands", enclaves, at least villages of their own, so that it is, so to speak, only on the market-day that they have to rub shoulders with the majority people. Or there may be cases where both races are somehow more or less congenial, good mixers mutually, so that by leaving them alone and giving the time they might be helped to intermarry, or simply to forget allabout it. The covenant must foresee all that can be foreseen, and time will show.

But the Covenant must be reasonable, and its authors cannot expect the impossible to happen: in particular, they cannot expect Jewish equality in East-Central Europe to be anything but a lie unless their colleagues, the other statesmen at the other session of the peace conference, establish the Jewish State.

Anschluss of Austria, annexation of the Sudetenland, to say nothing of that childish scheme of social reforms devised in 1923 by an amateur erudite called Feder, and incorporated into the "immutable" programme of the party, and a little later abandoned:- all these could have been preached just as forcibly had their authors never thought of Israel and Judah. But those authors evidently felt, from the very beginning, that nothing of all this would "go down" properly with the masses unless seasoned with the all-powerful spice. The result was that not one spoonful of the dish was served without the spice; not one single ditch crossed but on the "Jewish" stilts.

It is foolish to explain this infatuation by using the term"mania". With a few exceptions, the Nazi chiefs are as sane as any other government or party leaders in any other country. Nor is it "sadism"; nor any other abnormal urge rooted in the morbid subconscious of men almost each one of whom, when defeated and shorn of his war-paint and examined in the ordinary light of drab everyday reality, will probably be found to be just drab average. Some of them (if not most of them) have long, and quite credibly, been reported to confess how endlessly "fed up" they were with the necessity always to talk of Jews, Jews, Jews. One does not do such things for pleasure: one does it only because of necessity. They knew that their propoganda would not win through fast enough and wide enough

THE WAR AND THE JEW

BY

VLADIMIR JABOTINSKY

WITH

A *Foreword by* PIERRE VAN PAASSEN

AND

A *Conclusion by* COL. JOHN HENRY PATTERSON, D.S.O.



NEW YORK

THE DIAL PRESS

BURTON C. HOFFMAN

PRINTED IN THE UNITED STATES OF AMERICA
BY RUTTLE, SHAW & WETHERILL, INC., PHILA., PA.

THE WAR AND THE JEW

BY

VLADIMIR JABOTINSKY

WITH

A Foreword by PIERRE VAN PAASSEN

AND

A Conclusion by COL. JOHN HENRY PATTERSON, D.S.O.



NEW YORK

THE DIAL PRESS

BURTON C. HOFFMAN

PRINTED IN THE UNITED STATES OF AMERICA
BY RUTTLE, SHAW & WETHERILL, INC., PHILA., PA.

THE WAR AND THE JEW

BY

VLADIMIR JABOTINSKY

WITH

A Foreword by PIERRE VAN PAASSEN

AND

A Conclusion by COL. JOHN HENRY PATTERSON, D.S.O.



NEW YORK

THE DIAL PRESS

BURTON C. HOFFMAN

PRINTED IN THE UNITED STATES OF AMERICA
BY RUTTLE, SHAW & WETHERILL, INC., PHILA., PA.

CHAPTER III

THE MONSTER'S FOOD

THE purpose of this book, which was written in January-February 1940, is to press a claim for the inclusion of the Jewish problem in the war aims of the Allied nations.

Responsible people, it is true, are tending to lose patience with the claim that the "war aims" of the Allies should be extended until they finally include the redress of almost every imaginable grievance. They object that the proper "aim" of a nation at war is —besides winning the war—to remove those factors which have caused the war, and that it should include hardly anything else; while other grievances, however urgent, will have to be settled by some other method.

Such responsible people are perfectly right. Nevertheless, if the causative factors of the war are to be abolished, the solution of the Jewish problem is undeniably entitled to a prominent place among the genuine and urgent aims of the war.

It is very desirable that we should realize that the many problems of reconstruction raised in connection with the war fall into two quite distinct categories: there are genuine "war aims" and there is what may be described as all-round "Revision." Much confusion

organic rôle of Jew-hunting in the growth and progress of the war-disease. It may be likened to the rôle of a spice or sauce which enables the masses to swallow a species of poison which would be too corrosive without it; or to that of a lubricant which speeds down a chute a load which otherwise might get stuck; or to that of the sticks which a housewife lights to induce the heavy log or lumps of coal in her big fireplace to catch fire. We may find it convenient to use all these metaphors and others too, though none of them quite exactly fits the case. After all, food *can* be swallowed even without the spice or sauce; a load *can* be pushed down a chute without a lubricant, etc.; but Nazism would never have grown to its present proportions without the help of antisemitism. "Culture-medium for the microbe" is perhaps the aptest simile of all.

The man in the street may not be conscious of this intimate connection between the acuter forms of antisemitism and the war-peril. He may even think it a monstrous exaggeration to suggest that Jew-baiting in Nazi Germany, however objectionable, was in any way responsible for, let us say, the failure to heed the Anglo-French warning about Poland, which was the direct cause of the conflict. The man in the street will quite possibly dismiss such a suggestion as a symptom of megalomania: "These Jews imagine that everything, down to the weather, and the climate, and earthquakes, depends on what happens to them. Of course, the Nazi programme and practice, beside the greed for world-domination and the cult of violence, includes the persecution of Jews, but the latter is just

drive them away from their towns and villages to make room for Germans. Such action will be just and proper, and any opposition to it will be criminal, and the means to be used in suppressing such opposition need not be weighed in any balance of ethics, but only in the balance of efficiency."

We cannot, of course, deny that a similar mentality was displayed in primitive conquests—such as those described in the Old Testament; and also thousands of years later—in Europe's colonial policy, since the days of Columbus, and even down to a couple of generations ago. It is idle to defend our ancestors, to apologize for the sins of Gideon or justify the barbarities of Cortés. Such bygone instances have no bearing on our theme, for in those ancient times the mass-mind of humanity was still so liable to relapses of bestiality that there was no need to preface the relapse by any profound moral revolution. But the last century has brought such conceptions as humanity and equality home to the minds of countless millions: and to make a clean sweep of these conceptions, to clear the ground for the return of the beast, a formidable effort is required.

And not only a formidable effort, but a formidable amount of training by rehearsal, by cheap and easy experimentation *in corpore vili*. The dormant brute in the German soul seems to have been hibernating very near the surface, but even so it had to be trained in beastliness and cruelty by a gradual drill. Like Voltaire's deity, if the Jews had not existed they would have had to be invented.

Our Western statesmen would be guilty of culpable blindness were they to disregard the historical truth of this statement. When the Nazis across the frontiers, or their hirelings in Britain and France, yell or whisper that this is a "Jewish War," they are perfectly right: the microbe of war would have died had it not been allowed to batten on the Jewish tragedy.

ity clause seriously, and openly treated her Jews as "foreigners," never had any trouble on that account with any of the signatories of the Treaty of Berlin—one of whom was Great Britain and another France.

Strangely enough, the formidable past history of German antisemitism seems to be rapidly sinking into oblivion. In the democratic countries a myth is being created to the effect that the evil has originated with the advent of a person called Adolf Hitler, who was born in 1888, so that if he can be removed it will disappear. But the truth is that Hitler has just as much to do with the origin of this evil as Napoleon had with the invention of gunpowder. Napoleon did not invent gunpowder; he only made magnificent use of it; and when he was gone, others arose who surpassed him.

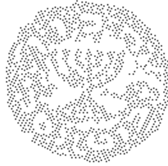
Germany—and in this respect Austria was one with her long before the *Anschluss*—has ever been the paramount workshop of modern antisemitism. There and not elsewhere was the discovery made, and the principle proclaimed, that the objection to the Jew is not religious but racial, and he must therefore be persecuted even if baptized. There and not elsewhere was antisemitism sublimated to the rank of a scientific philosophy. In no other nation was Jew-hatred as a mode of thought openly adopted by so many really prominent men, some of them even of the first eminence in the various walks of spiritual leadership: Schopenhauer, Feuerbach, Dühring, Treitschke. Houston Stewart Chamberlain, to achieve success in antisemitism, had to settle in Germany. In Germany, too,

sinister, so that no written record can reveal the fact; they may have left no trace on the shape of his nose, or even the form of his eyes, but that is not essential: the "Jew-complex" itself is held to be a sufficient proof of racial atavism.

This may be true or it may be mere guesswork. A specialist in collective psychopathology might well investigate the theory. The Jews will remain unmoved: they are not likely to be flattered by the revelation of Dr. Goebbels' Rabbinical descent, nor would the discovery in any way diminish or increase their troubles. The author's purpose in this digression is to emphasize the morbid, hectic, fluctuating character of what he calls the "Antisemitism of Men"—as distinct from "Antisemitism of Things," which is steady, constant and immutable, and therefore much more formidable.

It derives from the instinctive discrimination which every normal person makes between his or her "own kind" and all outsiders. It need not be hatred; it need have nothing to do with actual repulsion. It may be dormant under normal conditions, and may remain dormant for generations, to awaken only when there is keen competition for some essential boon, when the choice is between one's own kin and the outsider, and the instinct of self-defence emerges. Even then it need not (though it may) flare up in an angry blaze: it may remain correctly polite, while inwardly merciless—as in the Baltic example; or it may run amok, as it sometimes does in Poland. It is not the form that matters, but the spirit. That spirit is the inextinguishable awareness of every Gentile that his Jewish neighbour

This is Betar



THIS IS BETAR



"Dedicated to the sacred memory of all those who gave their lives so that Israel shall become a reality by the will of God, despite the will of men! . . . "

Arthur Szyk.

Published by the

BERIT TRUMPELDOR OF SOUTHERN AFRICA

P.O. BOX 4474, JOHANNESBURG



CONTENTS



FOREWORD

Within the covers of this modest booklet, can be found the story of Betar. Historians of the future will have the task of assessing the role that the Berit Trumpeldor has played in the struggle for National liberation of the Jewish people. Suffice it here to say that they shall find no parallel in the long history of the world to which they can compare the phenomena of the youth of Jabotinsky.

When analysed, the complete psychology, all the beliefs and ideals which have inspired the generation of fighting youth, surge forth from these pages.

It is this story—this amazing testament—which we now present to South African Jewish youth. To say that by doing this a long-felt need is being realised, is a sublime understatement.

Within this booklet will be found the FACTS *of Betar.*

And to you, South African Jewish youth, we say:

The destiny of our people and the personal future of everyone of you rests in your hands. You are being called upon to fulfill a great historic task—the complete realisation of the ideals of Herzl and Jabotinsky—the return to Zion and the achievement of a mighty, undivided State of Israel.

Betar is your place of mobilisation. This booklet will show you the way.

And to you, the parents, permit us to quote the words of Rosh Betar, Ze'ev Jabotinsky: "Jewish Youth in recent years have been morally estranged from Jewry because the spiritual contents of Jewry seemed to them so poor and gray in comparison with the splendour of the slogans animating the great world outside. The Betar Ideology is an attempt to clothe Jewish ideals in a royal splendour of their own. This is one reason that you should help us to recruit your children in the Betar . . . "

Thus, with a deep belief in the justice of our cause and with the sincere conviction that you will answer the call of Israel's complete liberation in every sense, we bring you this message.

Tel 'Hai,

TEVYA L. KOHLL, *Natsiv, S.A. Betar* 1952.





others. In the early days of Theresienstadt (May 1942), it had become clear to the Council of Jewish Elders, the group forced by the Nazis to run the internal affairs of the camp, that the limited food supplies could not be divided equally. They determined that those who labored at the hardest jobs had to be allotted more to eat than those whose work was less arduous and that children, the hope of the future, also had to be fed more than others.

They decided, too, that the fewest calories—and usually the worst accommodations—would have to go to those least likely to survive the ordeal of Terezín, namely, the elderly like Mina Pächter, who had been born in 1872 and was 70 when she arrived in the ghetto. Such people were sacrificed so others might live. "For younger people, Theresienstadt was bearable," says Liesel Laufer. "For older people, it was hell."

One must suppose that Mina passed many sorrowful nights remembering that despite her daughter's entreaties, she had refused to accompany Anny when she left for Palestine late in 1939.

After spending nine months struggling to expedite the emigration of Jews at the Prague Palestine Office[23] under Adolf Eichmann and his staff,[24] it had become increasingly clear to Anny that she and her son now had to leave themselves (her husband was already in Palestine). She pleaded with her mother

[22]Ibid., pp. 94–95.

[23]The Reich set up a number of Palestine offices to facilitate emigration, a somewhat more benign method of getting rid of Jews than the methods that were to follow. Many Jews were eager to go, but few countries would accept them, which caused a massive bottleneck.

[24]Anny recounts a meeting with Eichmann during which he asked, "Are you a Zionist?" When she answered, "Jawohl," he replied, "Good, I am a Zionist, too. I want every Jew to leave for Palestine."

May, 1978, $1.00

Published by The Theodor Herzl Foundation, Inc.

MIDSTREAM

A Monthly Jewish Review

Statement of Purpose

THE THEODOR HERZL FOUNDATION has been established as an educational agency to promote the study and discussion of problems confronting the Jews of the world today. Two overwhelming changes in the context of our Jewish existence—on the one hand, the destruction of one-third of world Jewry, which has erased many political and cultural landmarks, and on the other, the rise of the State of Israel, which has opened broad new horizons—call for a reexamination of basic concepts and the ways to Jewish fulfillment. Equally grave and equally difficult to answer in traditional terms, are the fateful question that face a world aghast at the threat of its own annihilation. It is against this background that *Midstream* has been conceived.

In sponsoring *Midstream,* a Zionist publication, we are committed, above all, to free inquiry. We conceive Zionism as, in essence, a questioning of the Jewish *status quo,* and as a steady confrontation of the problems of Jewish existence. It is our hope that *Midstream* will offer critical interpretation of the past, searching examination of the present, and afford a medium for considered and independent opinion and for creative cultural expression.

Midstream is not an official organ, nor do the publishers and editors necessarily identify themselves with views expressed in its pages. It is rather, our purpose to enable a wide range of thought to appear in the columns of this magazine.

THE THEODOR HERZL FOUNDATION, INC.

Auschwitz

Ausc

ROBERT JAN VAN PELT
DEBÓRAH DWORK

BOOM



Constructie van de uitbreiding van het hoofdkamp. Staatsmuseum Auschwitz-Birkenau, neg. 20995/51. De gebouwen op de achtergrond zijn barakken voor gevangenen, het gebouw vooraan is een van de vijf onderling verbonden werkplaatsen tegenover de geplande Appellplatz (zie p. 227, nummer 5).

Reichswirtschaftsministerium en het Opperbevel van de Weermacht dat de Buna-fabriek, tijdens de eerste fase van de bouwwerkzaamheden, met de grootste spoed wordt gebouwd.' Voordat de fabriek snel gebouwd kon worden moest het kamp uitgebreid worden, en voordat de fabriek efficiënt kon functioneren, moesten de Duitse arbeiders behoorlijk onderdak in het stadje hebben. Snelle actie was zowel vereist als gewenst, en dat leidde tot ongelooflijke wreedheden. Rudolf Vrba, die in juni 1942 naar Auschwitz was overgebracht, legt uit dat er maar twee soorten arbeiders waren op het bouwterrein voor de Buna-fabriek: de snellen en de doden.

> Mannen holden voort en vielen, ze werden getrapt en neergeschoten. Kapo's met wilde ogen trokken een bloedig spoor door troepen gevangenen, terwijl SS'ers vanuit de heup schoten, als cowboys op de televisie die op de een of andere manier verdwaald waren geraakt in een groteske, eindeloze horrorfilm; en om een griezelige toets van ongerijmdheid aan te brengen in dit dolhuis waren er groepjes zwijgzame mannen in keurige burgerkleding die hun weg zochten tussen lijken die ze niet wensten te zien, die met knalgele opklapbare duimstokken de maat van balken namen en keurig aantekeningen maakten in boekjes met een zwartleren omslag, zonder zich iets van het bloedbad aan te trekken. Ze praatten nooit met de arbeiders, die mannen in die effen grijze pakken. Ze spraken nooit met de Kapo's, die gangsters. Slechts af en toe mompelden ze een paar woorden tegen een onderofficier van de SS, woorden die weer een volgende explosie tot gevolg hadden. De SS'er trapte gemeen naar de Kapo en brulde: 'Zet die *Schweine* aan het werk, luie klootzak. Weet je niet dat die muur om elf uur klaar moet zijn?' De Kapo krabbelde dan overeind, sloeg op de gevangenen in en dreef ze voort, sneller, sneller, sneller.[67]

Norbert Wollheim, een Duitse jood die in augustus 1943 samen met zijn vrouw en driejarig zoontje naar Auschwitz was overgebracht, getuigde na de oorlog dat hij, nadat men hem van vrouw en kind gescheiden had, was overgebracht naar een subkamp in Monowitz, waar hij van al zijn bezittingen beroofd, ontluisd, geregistreerd en ten slotte getatoeëerd was: nummer 107.984. De dag daarop was hij naar de Buna-fabriek gebracht.

> Er waren nauwelijks wegen. De gebouwen, behalve die waar de directie en de hogere opzichters werkten, waren meestal onvoltooid. Bij wijze van initiatie kregen wij, zoals de gewoonte was, alleen het zwaarste en vermoeiendste werk, zoals vervoer en graafwerkzaamheden. Ik kwam terecht in het gevreesde 'Mordkommando 4', dat tot taak had cementzakken of stalen balken uit te laden. We moesten de hele dag op een holletje cement uit voortdurend arriverende goederentreinen dragen. Gevangenen die neervielen, werden door de opzichters van IG Farben even hard geslagen als door de Kapo's, tot ze hetzij verder gingen met hun werk, of dood bleven liggen. Zulke gevallen heb ik met eigen ogen gezien. [...]
>
> Ik heb ook meermalen gezien, vooral in de tijd dat de SS ons Kommando zelf begeleidde, dat de Duitse opzichters van IG Farben de SS in wreedheid probeerden te overtreffen.[68]

Sergeant Charles J. Coard, een van de twaalfhonderd Britse krijgsgevangenen die op het bouwterrein moesten werken, bevestigt Wollheims getuigenverklaring ten aanzien van de wreedheid van zowel Kapo's als opzichters van IG Farben. 'Ik heb eens een aantal burgeremployés van IG Farben gezien die zes kampgevangenen sloegen terwijl ze in de fabriek werkten, terwijl drie of vier andere burgers toekeken. Ze sloegen hen met stukken ijzer en hout omdat ze geen goed werk leverden. Ze werden hevig afgeranseld, en daarna liet men ze op de grond liggen.' De kampgevangenen werden voor alle bouwactiviteiten ingeschakeld. Ze werkten

voort, ondervoed en lijdend aan allerlei ziekten en kwalen, en ze werkten bovendien snel, want ze wisten dat ze, als ze dat niet deden, nog meer gekweld zouden worden. 'Ze probeerden het werk te doen, al was daarvoor meer kracht nodig dan ze bezaten. Ze konden niet langzamer werken omdat de voorman en de kapo altijd in de buurt waren. [...] Heel, heel vaak heb ik gezien hoe burgers en Kapo's een kampgevangene neersloegen met een stuk hout en dan naar hem schopten. Ze lieten hem daar dan gewoon maar liggen – soms de hele dag.'[69]

Niet lang daarna werden die pijnlijke afranselingen gevolgd door moord. Het verband tussen het concentratiekamp Auschwitz, het bouwterrein in Monowitz en de gaskamers in Birkenau was een gevolg van Himmlers besluit om gebruik te maken van de slavenarbeid van kampgevangenen, en aan het eind van het eerste bouwjaar begonnen de verschillende onderdelen van deze fatale driehoek duidelijk te worden. Kampgevangenen die volgens de SS niet meer in staat waren deugdelijk werk te leveren, werden voor de dood geselecteerd. Deze directe relatie tussen het aandringen van IG Farben om te starten met de productie van Buna en de moord op kampgevangenen die gebroken waren door het tempo dat de SS en de employés van IG Farben afdwongen, is duidelijk onder woorden gebracht door Paul M. Hebert, een van de rechters bij het naoorlogse proces tegen IG Farben. 'Doordat IG Farben zo op spoed aandrong bij de bouw van Auschwitz, zijn indirect duizenden gevangenen geselecteerd voor vergassing door de SS omdat ze



De Buna-Werke in Oswiecim na de oorlog.

arbeidsongeschikt waren geworden. Bewezen is dat vrees voor vergassing gebruikt werd als middel om de gevangenen aan te sporen tot nog meer inspanningen, en dat zij als gevolg van die vrees taken op zich namen die hun lichaamskracht te boven gingen. Bewezen is ook dat gewonde of zieke gevangenen niet om medische behandeling durfden te vragen uit vrees naar de gaskamers in Birkenau gestuurd te worden.'[70] Het is verbijsterend, maar waar: de opvatting van rechter Hebert week af van die van de andere rechters. De meerderheid van het tribunaal accepteerde de vergezochte bewering van de verdediging dat IG Farben gebruik had gemaakt van slavenarbeid binnen het kader van wrede en onmenselijke voorschriften die waren opgelegd door de regering van het Derde Rijk.

Voor de kampgevangenen deed het er weinig toe wie het werktempo bepaalden. Het enige dat ertoe deed was de allesverterende slavenarbeid in de bouwkommando's. 'De carbidtoren die in het midden van Buna oprijst, en waarvan de top zelden zichtbaar is door de mist, is door ons gebouwd,' schrijft de chemicus, overlevende en schrijver Primo Levi in zijn autobiografische boek *Is dit een mens*. 'De bakstenen heetten *Ziegel, briques, tegula, cegli, kameny, mattoni, téglak*, en ze waren gemetseld met haat; haat en tweedracht, net als de Toren van Babel, en zo noemen we hem ook: *Babelturm, Babelturm*; en hierin haten we de krankzinnige, grootheidswaanzinnige droom van onze meesters, hun minachting voor God en de mens, voor ons mensen.' De ironie wil dat die carbidtoren voor de Duitsers even nutteloos is gebleven als de Toren van Babel voor de Babyloniërs. 'De Buna-fabriek,' zo houdt Levi ons voor, misschien om ons gerust te stellen, 'waaraan de Duitsers vier jaar hebben gewerkt en waarvoor tallozen van ons lijden en dood hebben ondergaan, heeft nooit één pond synthetische rubber geproduceerd.'[71]

Hoe helder Primo Levi's proza ook is – de ironie die hij onderstreept is in laatste instantie irrelevant. Wat zou het ertoe gedaan hebben als er een miljoen pond van dat spul was geproduceerd?